

THE ALFAZ
QADIAN

الفاظ
اختیار
محبوب و مبارک

اردو اخبار الفضل قادیان راجہ طریقی اہل خیر ۸۳۵

مجلس بنام
ایشیہ الفضل

قادیان

غلام نبی

مفت محمد امجد علی صاحب دہلوی (۱۹۲۷ء) حضرت مرزا شبیر الدین محمد صاحب خلیفۃ المسیح ثانی علیہ السلام کی ادارت میں جاری فرمایا

مورخہ یکم جولائی ۱۹۲۷ء | یوم جمعہ | مطابق یکم محرم الحرام ۱۳۴۶ھ | ۱۵ شعبان ۱۳۴۶ھ

حضرت امام جماعت احمدیہ کی مسلمانوں کو موجودہ مشکلات میں رہنمائی
مقدمہ اخبار مسلم اوٹ لک کی مکمل بحث

کسی روزانہ انگریزی یا اردو اخبار میں نہیں شائع ہوئی

حضرت مسیح کی بشارت سید الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ کی آمد کے متعلق

راجپوتوں کے ایک مشہور گاؤں اشدھی کا کوچ

چند تین روز
تاریخ ۱۰-۱۱-۲۷
سید محمد امجد علی

علاقہ زنداویں احمدی مبلغین کی تازہ کامیابی ساندھن علاقہ آکر ہندو پاک ہو گیا

جناب حافظ ابوبکر

سلسلہ احمدیہ کے بانی و سربراہ حضرت خلیفۃ المسیح کے ارشاد سے درس و تدریس کے لئے مقیم ہیں۔ کئی دنوں سے بیمار ہیں۔ زبیا بیس کے علاوہ باؤں پر ایک کارکن بھڑا بھی نکلا ہوا ہے۔ بخار اور کھڑکی بہت ہے۔ گویا پہلے کی نسبت افات ہے۔ مگر دعا کی شد ضرورت ہے۔ احباب درود سے ان کی صحت کے لئے دعا کریں۔ ذیل میں حضرت خلیفۃ المسیح ایہہ الشریعہ کا ایک مکتوب درج کیا جاتا ہے جس سے معلوم ہو سکتا ہے۔ کہ حضور کو جناب حافظ صاحب کس قدر خیال ہے اور کتنی تڑپ کے ساتھ حضور ان کے لئے دعا فرما رہے ہیں۔

”مکرمی حافظ صاحب! السلام علیکم
آپ کی طرف سے خط ملا۔ اللہ تعالیٰ آپ کا حافظہ و ناصربو میں روزانہ آپ کے لئے دعا کرتا ہوں۔ بلکہ دعا کو ایسے بھی دیر و رات دعا کرتا رہتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ کے رحم کا امیر وار اور اس کے فضل کا حامل ہوں۔ فضل کرنے والا ہے۔ اور ہم اس کے فضل کے مختار ہیں۔ میں یہ نہیں سمجھ سکتا کہ جو ہماری وہ بتاتے ہیں۔ اس میں اس آرام کا کیا تعلق ہے۔ شکر و اکرڈ اکثر ہی ہے۔ ان کی بات پر حقیقی الامکان عمل کریں۔ ہاں آرام سے لیٹے یا بیٹھے زبان سے کسی وقت درس بھی دیدیا کریں۔ اگر کچھ کچھ دنوں دودھ کی غذا رکھیں۔ تو انشاء اللہ شریعت ہوگی۔ خاک ار مرزا محمود احمد۔“

اطلاع

یہ پرچہ ارنی پرچہ کے حساب قادیان سے منگوا یا جاسکتا ہے۔ اور پچھلے نمبر کے اخبار فروش یا سکرٹری جنرل احمدی سے بھی غالباً ایک کپی سکریٹری یا سکرٹری جانیگا۔ کو قلیل تعداد میں کیا جائے گا۔ ناظم طبع و اشاعت

خبردار اکرم عبدالفضل کریم صاحب سب اسٹیشن سرجن اپنے حال کے خط میں یہ دیتے ہیں۔ آج ساندھن کے تعلق آریوں کی امید حسرت سے بدل گئی۔ ان کی ساری چالیں نامکام ہو گئیں۔ حتیٰ کہ ان کی آخری امید ٹھاکر چھدا صاحب بھی جو اپنی قوم کے معرکین ہیں۔ اور جن کی امید اپنے اخباروں میں بہت کچھ تعریف کر چکے ہیں۔ بطیب خاطر ارتداد سے تائب ہو گئے ہیں۔ الحمد للہ۔

ایسے ہی شکل مقامات پر خدا تعالیٰ بے سرو سامان احمدی مبلغوں کو آریوں کے مقابلہ میں کامیابی عطا کر کے بتا رہا ہے۔ کہ اسلام کی فتح یقینی ہے۔ کاش سب سلمان اسلام کی کھینچیں اور جو ذاتی طور پر جھڑپیں لے سکتے۔ وہ مبلغین اسلام کی مالی اور اخلاقی امداد کرنا اپنا فرض سمجھیں۔

ماہ اپریل گذشتہ کے مختلف اجلاسوں میں فرمائی تھیں۔ ان کا خلاصہ چاہت احمدیہ کی اکادمی کیلئے منظریت بیت المال کی طرف سے مجلس مشاورت میں بیت المال کے متعلق حضرت خلیفۃ المسیح ثانی ایہہ الشریعہ کے ارشادات کے عنوان کے ساتھ طبع کر کے جمعیت پاکستان احمدیہ کو بھیج دیا تھا۔ چونکہ جلدی میں یہ خلاصہ حضرت خلیفۃ المسیح ایہہ الشریعہ کے ملاحظہ عالی میں پیش ہونے سے پہلے بھیج دیا گیا۔ اس لئے اس میں بعض غلطیاں واقع ہو گئیں۔ لہذا تمام ان احباب سے جن کو بھیجا۔ درخواست ہے۔ کہ وہ خلاصہ اس اعلان کے پہنچتے ہی واپس دفتر بیت المال کو بھیجیں۔ تاکہ حسب منشاء حضرت خلیفۃ المسیح ایہہ الشریعہ اصلاح شدہ کاپی ان کو بھیجی جاسکے۔

قلبی و ظاہری

ہمیشہ سے احباب جماعت میں کئی کئی دوست ایک دوسرے کی طرف اپنی طرف ہوشیار طلباء کو دیتے ہیں۔ اس سال بعض طلباء نے رٹ اور کینیڈا میں بہت عمدہ جہ حاصل کئے ہیں۔ اس لئے ان کو تحریک تاہوں کو وہ بہت کچھ تعلیمی و اخلاقی طور پر قائم رکھنا چاہئے۔ والدہ فرمائیں۔ والدہ فرمائیں۔ والدہ فرمائیں۔

ساندھن آکرہ کے علاقہ میں ملتان راجپوتوں کا ایک مشہور گاؤں ہے۔ جہاں کے لوگوں کو آریوں کے دام اندھی میں مبتلا کرنے کیلئے نہروں روپیہائی کا طرح بہایا۔ بلکہ مقدمات وغیرہ میں مبتلا لوگوں کو ہتھم کی امداد دینے سے بھی دریغ نہیں کیا۔ اور اس طرح چند لوگوں کو اندھ بھالیا۔ اور اس پر بڑی مسرت اور خوشی کا اعلان کرتے ہوئے لکھا کہ ساندھن کا اسلامی قلعہ بہت جلد ہی بالکل سر ہو جائیگا۔ اور احمدی مبلغوں کو جو شروع سے وہاں کام کر رہے ہیں وہاں کھڑے کے لئے بھی جگہ نہ عجز آئے گی۔ لیکن خدا کے فضل سے آریوں کو باوجود ہر قسم کی لالچ اور ترغیب کے سامان رکھنے کے سخت ناکامی کا منہ دیکھنا پڑا۔ چنانچہ ارتداد کے گڑھے میں گرے والوں میں بہت سے پہلے احمدی مبلغین کے ذریعہ تائب ہو چکے ہیں۔ اور تازہ

مسلم اوٹ لک کے متعلق ضروری اعلان

حضرت خلیفۃ المسیح ایہہ الشریعہ نے مسلم اوٹ لک کے لئے ۱۱۰۰ روپیہ کی اپیل چندہ شائع فرمائی ہے۔ اس رقم میں سے مبلغ تین سو روپیہ تو سید دلاور شاہ صاحب اہل و عیال کو مل گیا جائے گا۔ اور باقی مبلغ ۸۰۰ روپیہ مسلم اوٹ لک کے عام فنڈ میں داخل کیا جائیگا۔ حضرت خلیفۃ المسیح ایہہ الشریعہ کا مقصد ہے کہ یہ رقم صرف احمدی مستوریات کے چندہ سے بھری کی جاوے۔

چنانچہ قادیان میں معقول رقم احمدی خواتین کی طرف جمع کی جا چکی ہے۔ یہ رقم یا عتیقہ کی محبت طہار اپنے اپنے مطلق میں یہ چندہ کی تحریک شروع کریں۔ اور جس قدر رقم جمع ہو۔ وہ قادیان میں بھجوائی جائے۔ تاکہ یہاں سے یکمائی طور پر جماعت کی طرف سے بھجوائی جاسکے۔

حقیقی ناظر بیت المال۔

دری اعلان

درجہ نمبر ۱۱۰ جو تقریریں مجلس مشاورت

الفضل

یوم جمعہ قادیان دارالامان یکم جولائی ۱۹۲۴ء

استاذ باللہ من الشیطان الرجیم
بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

خدا کے فضل اور رحم کے ساتھ

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کا تحفظ

ہمارا فرض

(حضرت مرزا بشیر الدین محمود احمد ایدہ اللہ امام جماعت احمدیہ کے قلم سے)

کے لئے تو قانون انگریزی میں کوئی دفعہ موجود ہے۔ لیکن رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کی حفاظت کے لئے کوئی دفعہ موجود نہیں۔ تو میں بڑی خوشی سے جیل خانہ جانے کے لئے تیار ہوں جیسا کہ سب احباب کو معلوم ہے۔ اس مضمون کو نہایت خوبصورت الفاظ میں سید دلاور شاہ صاحب نے اپنے جواب کے آخر میں درج کر دیا اور مومنانہ غیرت کا تقاضا بھی تھا۔ کہ وہ اپنا حقیقی جواب وہی دیتے۔ جو انہوں نے اپنے بیان کے آخر میں دیا۔

قانون کا حیرت انگیز نقص

کل خبر اگلی ہے۔ کہ اس مقدمہ کا فیصلہ ہو گیا ہے۔ اور سید دلاور شاہ صاحب بخاری ایڈیٹر مسلم اوٹ لک کو چھ ماہ قید اور ساڑھے سات سو روپیہ جرمانہ ہوا ہے۔ اور مولوی نور الحق صاحب پروپرائٹر کو تین ماہ قید اور ایک ہزار روپیہ جرمانہ ہوا ہے۔ ہمیں قانون کے اس نقص پر تو حیرت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم قدرۃ نفسی و روحی کی عزت پر ناپاک حملہ کرنے والوں پر تو جہنمیں مقدمہ چلے اور آخر میں برأت ہو۔ اور ہائی کورٹ کے متعلق ایک ایسی بات لکھنے پر جو صرف خدا و دنیا اس کی ہتک پہلاکتی ہے۔ آٹھ دن کے اندر درود معزز شخص جیل خانہ میں بھیج دیئے

ابھی پانچ ہی دن ہوئے کہ سید دلاور شاہ صاحب بخاری نے ایک عزیز کے ساتھ اس نوٹس کے متعلق جو ہائی کورٹ کی طرف سے مستفسر ہو چکا وہاں کے مضمون کے متعلق انہیں ملا تھا۔ ان قادیان تشریف لائے۔ اور مجھ سے دریافت کیا۔ اس موقع پر کیا کرنا چاہیئے۔ اور ضمناً ذکر کیا۔ کہ بعض لوگ سورہ دہینہ میں کہ اظہار افسوس کر دینا چاہیئے۔ میں نے انہیں بتایا کہ ہمارا فرض ہونا چاہیئے کہ صوبہ کی عدالت کا مٹا صاحب کو روک کر دیا۔ لیکن جب کہ ایک مضمون آپ نے دیانت داری سے لکھا ہے۔ اور اس میں صرف ان خیالات کی ترجمانی کی ہے جو اس زمانہ ہر ایک مسلمان کے دل میں اٹھ رہے ہیں اب آپ کا فرض ہوا ہے کہ اس سچائی پر مضبوطی سے قائم رہیں اور لیا ہو سکتا ہے کہ یہ مقدمہ کی محنت کا سوال ہے۔ اور ہم اس مقدمہ وجود کی عزت کے معاملہ میں کسی کے سوا فرض بیان پر بغیر اندازہ ٹھانے نہیں رہ سکتے ہیں قانون تو جانتا نہیں۔ اس کے متعلق تو آپ کو ان لوگوں سے مشورہ لیں۔ مگر میری طرف سے آپ کو یہ مشورہ ہے کہ آپ اپنے جواب میں برکتھو ادیں۔ کہ اگر ہائی کورٹ کے ججوں کے نزدیک کنوڑا بیگ سنگھ صاحب کی عزت کی حفاظت

جائیں + یہ میں تقاضا رہ از کجاست تا یہ
قید ہونے والوں کی ہمداری

ہمارے بھائی آج جیل خانہ میں ہیں۔ لیکن اپنے نفس کے لئے نہیں۔ اپنی عزت کے لئے نہیں۔ کسی دنیوی غرض کے لئے نہیں۔ اس وجہ سے نہیں۔ کہ وہ حکومت کو کمزور کرنا چاہتے تھے۔ نہ اس لئے کہ وہ کسی کے حق کو دباننا چاہتے تھے۔ بلکہ صرف اس لئے کہ انہوں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کھیلنے غیرت کا اظہار کیا۔ ان کی یہ ہمدار نہ روش ہمیشہ کیلئے یادگار رہیگی کہ دونوں نے سارا بوجھ اپنے ہی سر پر اٹھانے کی کوشش کی ہے اور دو گزرت کی برأت کی کوشش کی ہے۔ اس مصیبت کی آگ میں سے یہ ایک ایسی خوشبو اٹھی ہے۔ کہ باوجود دھندلے ہونے کے دماغ معطر ہو رہا ہے۔ گورنمنٹ کے جیل خانے بے وفاؤں اور غداروں کے لئے تیار کئے گئے تھے۔ لیکن آج انہیں دو غدار غرض جہنم نے دو جہاں کے سردار سے بھی وفاداری کی اور گورنمنٹ کی بھی وفاداری کی نسبت و ہر ایک

کیا مسلم اوٹ لک نے عدالت کی توہین کی

محترم حجام نے یہ فیصلہ کیا ہے۔ کہ ان دونوں صاحبان نے یہ کہہ کر کہ یہ فیصلہ غیر معمولی ہے اور غیر معمولی حالات میں ہوا ہے اور اس کی تحقیق ہونی چاہیئے عدالت عالیہ کی ہتک کی ہے۔ مگر میرے نزدیک عدالت عالیہ کی یہ رائے درست نہیں۔ یہ کہنا کہ جن حالات میں یہ فیصلہ ہوا ہے۔ اس سے لوگوں کے دلوں میں شکوک پیدا ہو رہے ہیں۔ اس لئے اس کی تحقیق کرنی چاہیئے۔ اور یہ کہنا کہ جج نے کوئی بددیانتی کی ہے۔ اس میں بہت بڑا فرق ہے۔ اور میں خیال کرتا ہوں۔ کہ عدالت عالیہ پنجاب بیسیوں مقدمہ میں اس فرق کو تسلیم کر چکی ہوگی۔ کیا اس میں کوئی شک ہے۔ کہ ملک معظم کی وفادار رعایا کے کروڑوں افراد اس فیصلہ پر جس کا حوالہ مسلم اوٹ لک نے دیا تھا حیران و انگشت بندہ رہے ہیں۔ اور کیا عدالت عالیہ کا یہ فرض نہیں۔ کہ جب ملک کی ایک بڑی تعداد ایک فیصلہ پر حیران ہو اور خود گورنمنٹ بھی اس قانون کی وضع کرنے والی ہے۔ اس کے عجیب اور غلط فیصلے ہونے کا اظہار کرے۔ تو اس کے متعلق ایسے حالات ہم پہنچائے کہ جس سے ملک کی تسلی ہو۔ اور اس کی کجراہٹ دور ہو سکے اس میں کیا شک ہے۔ کہ ملک کا اس عدالت عالیہ پر اعتبار سے قائم رہ سکتا ہے۔ پس اس وجہ سے عدالت عالیہ کو معمولی شکوک کا بھی خیال رکھنا چاہیئے۔ اور انسانی فطرت کی کمزوریوں کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیئے۔

سزا نامہ درست ہے

عدالت عالیہ کو خواہ کسی فیصلہ کی محنت پر کس قدر ہوشیار ہو اور وہ ایک جج کی دیانت پر خواہ کس قدر ہی اعتماد رکھتی ہو۔ اس سے پہلک کی تسلی تو نہیں ہو جاتی۔ اور اس سے پہلک میں عدالت عالیہ

کام نہ ہو گا۔ پس عدالت عالیہ کو ایسے مواقع پر درجی پبلک کے احساسات کا خیال رکھنا چاہیے۔ اور اس خیال سے کسی نہیں پائی جانیے۔ کہ لوگوں کے خیالات غلط ہیں۔ خیالات خواہ کس قدر ہی غلط ہوں۔ مگر جب وہ پیدا ہو جائیں تو بے انتہی پیرا کرنے کے بغیر نہیں رہ سکتے۔ اور عدالت کا فرض ہے۔ کہ نہ صرف لوگوں کے خیالات کی درستگی کی غرض سے بلکہ خود اپنی عزت کو مدد سے بچانے کے لئے وہ کوئی ایسی تدبیر اختیار کرے۔ جس سے لوگوں کے شبہات کے دور ہونے کا موقع نکل آئے۔ مسلم اوٹ ٹاک نے صرف اس قسم کی تدبیر اختیار کرنے کی طرف توجہ دلائی تھی۔ اور اس سے زیادہ کچھ نہیں کیا تھا۔ پس فاضل جہان کا اس کے ایڈیٹر اور ٹاک کو سزا دینا اور اس قدر سخت سزا دینا میری راستہ میں درست نہ تھا۔

اوٹ ٹاک کا مطالبہ ہائی کورٹ کی خدمت تھی

اس میں کوئی شبہ نہیں۔ کہ اس مقدمہ کے متعلق غیر معمولی واقعات موجود تھے۔ دفعہ ۱۵۳ الف پر صوبہ کی گورنمنٹ کے نزدیک ایک خاص مفہوم رکھتا تھا۔ اور پبلک اس مفہوم سے متفق تھی۔ غالباً مختلف سوچی میں مختلف گورنمنٹیں اس دفعہ کے ماتحت اگر مقتدات چلانے لگی تھیں۔ تو لوگوں کو اس امر کی دھمکی مزور دے چکی تھیں۔ اور لوگ بھی اس کا یہی مفہوم سمجھ کر معافیوں مانگ مانگ کر اپنی جان بچا رہے تھے۔ اگر ایک ہی وقت میں قانونی کونسل کے سامنے جاتے اور سب کے لئے وہ قانون بنا تھا۔ سب کے سب اس قانون کے ایک اصول پر متفق تھے۔ بلکہ جیسا کہ ایک بعد کے فیصلہ سے معلوم ہوا ہے۔ ایک ہمسایہ صوبہ کی عدالت عالیہ بھی اس قانون کا دہری منہو لیتی تھی۔ تو کیا اس صورت میں پبلک میں ہیجان پیدا ہونا ایک لازمی امر نہ تھا۔ کیا پبلک اس موقع پر یہ نتیجہ نہیں نکالے گی کہ غیر معمولی حالات میں ایک غیر معمولی فیصلہ ہوا ہے۔ اور کیا خود ہائی کورٹ کی عزت کے قیام کے لئے اس امر پر روشنی ڈالنا ہائی کورٹ کے لئے ضروری نہ تھا۔ اگر بغیر اس کے کہ کنور صاحب پر بد چھاتی کا الزام لگایا جائے پبلک کے لئے یہ فیصلہ استعجاب و حیرت کا موجب تھا۔ تو پھر مسلم اوٹ ٹاک کا مطالبہ عدالت عالیہ کی ایک بہت بڑی خدمت تھی نہ کہ جرم جس کی پاداش میں اسے سزا دی جائے۔

معاملہ کی حقیقی حیثیت

اگر معاملہ کسی معمولی قانون کی تشریح کا ہوتا تو اور بات تھی۔ مگر یہاں تو معاملہ یہ تھا۔ کہ ایک قانون کے ایک حصے سا ہر سال سے ثابت شدہ سمجھے گئے تھے۔ گورنٹ کی نظر میں بھی اور پبلک کی نگاہ میں بھی اور کنور صاحب نے ان مسلمہ معنوں کو غلط قرار دیا تھا۔ پس ایسے وقت میں اگر مسلم اوٹ ٹاک نے اپنی آواز اٹھا کر خصوصاً اس حال میں کہ اس فیصلہ سے مسلمانوں کے دل بھرج

ہو رہے تھے۔ تو اگر فاضل جہان کے نزدیک وہ آواز بے وقعت بھی تھی۔ تو زیادہ سے زیادہ اسے نامناسب قرار دینا چاہیے تھا۔ نہ یہ کہ وہ اس قدر سخت سزا دیتے۔ پھر ہائی کورٹ کو دیکھنا چاہیے۔ کہ کیا اس سزا سے ہائی کورٹ کی وہ عزت قائم ہو گئی جسے وہ قائم کرنا چاہتا تھا۔ اس سزا کے بعد تو مسلمانوں کے دل اور بھی غم و غصہ سے بھر گئے ہیں۔ اور وہ پہلے تو صرف ایک جج کے فیصلہ کی نوعیت پر متضرع تھے۔ اب عدالت عالیہ کے بہت سے ججوں کے متفقہ فیصلہ کو وہ اپنے مفاد اور فحشائے قانون کے تحت خلاف سمجھ رہے ہیں۔ پس بجائے فائدہ کے اس فیصلہ سے نقصان پہنچا ہے۔ اور خدا ہی بہتر جانتا ہے۔ کہ اس کا نتیجہ کیا ہو گا۔

کنور صاحب کا فیصلہ اور مسلمانوں کا جوش

میں کنور صاحب کے فیصلہ کے متعلق صرف یہ کہنا چاہتا ہوں کہ میرے نزدیک فاضل جہان نے اس امر کو نہیں سمجھا کہ کنور صاحب کے فیصلہ کے خلاف مسلمانوں کے دلوں میں جوش کیوں ہے۔ اگر وہ ایک مسلمان کی حیثیت میں اپنے آپ کو فرض کرتے جس طرح کہ مشر جوش دلال نے اپنے آپ کو فرض کیا تھا۔ تو یقیناً وہ صحیح نتیجہ پر پہنچ جاتے۔ گو اس وقت تک مسلمان اس کو واضح الفاظ میں بیان نہ کر سکے ہوں۔ لیکن حقیقت یہ ہے۔ کہ اس فیصلہ میں ہر ایک مسلمان اپنی ہتک محسوس کرتا ہے۔ وہ یہ نہیں خیال کرتا۔ کہ اس فیصلہ سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتک کی گئی ہے۔ کیونکہ کنور صاحب نے صاف لکھا ہے۔ کہ آپ کی نسبت ہتک آمیز الفاظ لکھنے والے کو سزا دینی چاہیے (گو وہ یہ سمجھتا ہے۔ کہ اس فیصلہ سے آپ کی ہتک کا دروازہ کھل گیا ہے) مگر وہ یہ ضرور خیال کرتا ہے۔ کہ اس فیصلہ کا یہ مطلب ہے۔ کہ ایک مسلمان کو یہ تو حق ہے۔ کہ اگر اسے کوئی شخص گالی دے۔ تو اس پر وہ ناراض ہو۔ لیکن اسے اس شخص سے نفرت نہ کیا حق نہیں ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے۔ اگر اس موقع پر منافرت پیدا ہوتی ہے۔ تو یہ اس کی اشتعال انگیز طبیعت کا نتیجہ ہے۔ اس کے فطری تقاضوں کا نتیجہ نہیں ہے۔

مسلمان اور حب رسول

اب ایک مسلمان کے نزدیک یہ خیال کہ اس کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے۔ کہ اگر خود اسے گالی دی جائے تو اسے غصہ آ جانا چاہیے۔ لیکن اگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی جائے تو اس کے دل میں جاننا طور پر منافرت کے جذبات نہیں پیدا ہونے چاہئیں۔ ایسا کی سب سے بڑی ہتک ہے۔ وہ اسے بے غیرتی کا اور سب سے بڑی بے غیرتی کا الزام سمجھتا ہے۔ اور ایک منٹ کے لئے بھی اس کو برداشت نہیں کر سکتا۔ حق یہ ہے۔ کہ ہر سچا مسلمان اپنی ذات کے متعلق سخت کھائی کو اکثر ادا

معافی کے قابل سمجھتا ہے۔ لیکن رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم قدرۃ نفسی و روحی کے متعلق ایک ادنیٰ کلمہ گستاخی کا سن کر بھی وہ برداشت نہیں کر سکتا۔ اور اگر اسے یہ معلوم ہو۔ کہ ایسا کلمہ استعمال کرنے والا اپنی قوم کی تائید اپنے ساتھ شامل رکھتا ہے۔ تو وہ اس قوم کو بھی اپنا ہی حقیر اور ذلیل سمجھتا ہے۔ پس جب ایک مسلمان یہ سمجھتا ہے۔ کہ ایک فاضل جج قانون منافرت بین الاقوام کے معنی صرف یہ لیتا ہے۔ کہ مسلمانوں کے خلاف یہ حیثیت قوم کچھ نہ کہا جائے اور یہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف کچھ کہنا بدعت نہیں کہلا سکتا۔ تو وہ اس میں اپنی ہتک سمجھتا ہے۔ اور اپنے آپ پر حملہ خیال کرتا ہے۔ اور جج کی نیت کے اچھے ہونے یا برے ہونے کا اس میں کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر فاضل جہان ہائی کورٹ مسلمانوں کے اس احساس کو مد نظر رکھتے۔ تو انہیں مسلم اوٹ ٹاک کے معنوں کی حقیقت کو سمجھنا آسان ہو جاتا۔ مگر انہیں ہے۔ کہ انہوں نے معنوں کے مختلف پہلوؤں پر غور نہیں کیا۔ اور یہی سمجھ لیا۔ کہ اس میں ایک جج پر بدعتی کا الزام لگایا گیا ہے۔ اور ایک ایسا فیصلہ کر دیا۔ جس سے مسلمانوں کے دل اور بھی مجروح ہو گئے۔ اور ان کی غلط فہمیں اور بھی جوش پیدا ہو گیا ہے۔ اور اب مسلمانوں کا فرض ہے۔ کہ وہ ان لوگوں کے ساتھ ہمدردی کریں۔ جو ان کے نزدیک صرف اسلام کی عزت کی حفاظت کے لئے جیل خانہ گئے ہیں۔ اور ہر سچا مسلمان اس وقت تک مہرب نہیں کرے گا۔ جب تک کہ وہ اس بارہ میں اپنے فرض کو ادا نہ کرے۔

اب ہمیں کیا کرنا چاہیے

فیصلہ کے متعلق اپنے خیالات کو ظاہر کرنے کے بعد میں اس سوال کو لیتا ہوں۔ کہ اب ہمیں کیا کرنا چاہیے۔ اور بیشتر اس کے کہ میں اپنے خیالات کو بیان کروں میں ان تین امور پر اس وقت تک بطور علاج کے بیان کئے گئے بحث کو فی ہوں۔

عدالتوں سے مقاطعہ

ایک علاج بعض لوگوں نے یہ تجویز کیا ہے۔ کہ ہم عدالت عالیہ سے مقاطعہ کریں۔ میرے نزدیک علاج وہ ہوتا ہے۔ جس کا فائدہ پہنچے۔ لیکن اگر اس علاج پر غور کیا جائے۔ تو جو فائدہ کے ہیں اس سے نقصان پہنچنے کا خطرہ ہے۔ ہم چاہیں۔ کہ ہم اس امر کے متعلق تو خود فیصلہ کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں۔ جو ہماری ذات سے تعلق رکھتا ہو۔ لیکن جو امر دوسروں کی ذات سے تعلق رکھتا ہو۔ اس پر ہماری نیکیوں کا کچھ اثر نہیں ہو سکتا۔ مسلمانوں کو تین قسم کے مقدمات پیش آسکتے ہیں۔ وہ مقدمات جو باہم مسلمانوں میں ہوں۔ خواہ مالی حقوق کے ہوں یا فوجداری ہوں۔ مگر قابل دست اندازی نہیں ہوں۔ ایسے مقدمات تو قطع نظر اس فیصلہ کے مسلمانوں میں نہیں

طے ہوئے جا رہیں۔ اگر ہم اپنے جھگڑے خود فیصلہ کرنے
دہم سبکی قابلیت نہیں رکھتے۔ تو ہم درحقیقت اس نظام اسلامی
سے بے بہرہ ہیں۔ جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا
میں قائم فرمایا تھا۔ ہماری جماعت بڑی سختی سے اس امر کا
ملاحظہ رکھتی ہے۔ کہ تمام مالی مقدمات اور تمام فوجداری
اختلافات جن کو برطانوی عدالت میں لے جانے کے ہم قانوناً
پابند نہیں۔ اپنی جماعت کے قاضی ہی طے کریں۔ اس قسم
کے ایک واقعہ کے متعلق پچھلے دنوں اخبارات میں ایک مضمون
بطور اعتراض شائع ہوا تھا۔ مگر میرے نزدیک یہ امر قابل اعتراض
نہیں۔ بلکہ قومی اتحاد کے لئے ضروری ہے۔ اور قومی دولت
اس سے محفوظ رہ جاتی ہے۔

دوسری قسم کے مقدمات وہ ہو سکتے ہیں۔ جو گو دو
مسلمان فریق میں ہوں۔ لیکن قابل درست اندازی پولیس
ہوں۔ اور قابل راضی نامہ نہ ہوں۔ اور تیسری قسم کے
مقدمات وہ ہیں۔ جو مسلمانوں اور غیر قوموں میں ہوں۔ ان
دونوں قسم کے مقدمات میں ہی عدالت کا مقاطعہ مقاطعہ
کھلا سکتا ہے۔ لیکن کیا ایسا مقاطعہ ہم سے ممکن ہے؟ ایک
دقت میں ایسے سینکڑوں کیس عدالت میں داخل ہوتے ہیں۔
جن کا ہزاروں مسلمانوں پر اثر پڑتا ہے۔ پس کیا یہ بات مسلم
کے فائدہ کی ہوگی۔ کہ ہزاروں غریب مسلمان اس مقاطعہ کی وجہ
سے جیل خانہ میں جائیں۔ اور ہزاروں سکینوں، غریبوں،
بیواؤں، یتیموں کے حقوق عدم پیردی کی وجہ سے تلف ہو کر
غیر قوموں کو مل جائیں۔ اس طریق کا نتیجہ صرف یہ ہوگا کہ مسلمان
جو آگے ہی اقتصادی طور پر تباہ ہو رہے ہیں۔ بالکل تباہ
ہو جائیں گے۔ پس ہمیں اس تدبیر کو ہرگز اختیار نہیں
کرنا چاہیئے۔ اس سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کی حفاظت کی
صورت پیدا نہیں ہوتی۔

تکرار فعل

دوسرا طریق یہ بتایا جاتا ہے۔ کہ مسلمان اس فعل کو متواتر
کریں۔ جو مسلم اوٹ ٹاک والوں نے کیا ہے۔ میرے نزدیک
یہ طریق بھی علاوہ قانون شکنی کے پہلے یہ فعل قانون شکنی
تھا۔ لیکن اب ہائی کورٹ کے فیصلہ کے بعد یہ فعل قانون شکنی
نہیں رہا ہے۔ اپنی ذات میں بے فائدہ ہے۔ ہمیں یاد رکھنا
چاہیئے۔ کہ ہائی کورٹ اس امر کا پابند نہیں۔ کہ ہر اس شخص
پر مقدمہ چلائے۔ جو اس کی نظر میں عدالت کی تہک کر موالا
ہے۔ اس کا پابند ہونا تو کہا جاسکتا تھا۔ کہ لاٹھوں سلطان
مسلم اوٹ ٹاک کی نقل کریں۔ ہائی کورٹ کہاں تک لوگوں کو چیلنا
ڈالے گا۔ آخر تک آجائیکا۔ لیکن جب کہ وہ ہر اک پر
مقدمہ چلانے کا پابند نہیں۔ تو وہ صرف یہ طریق اختیار

کرے گا۔ کہ بڑے بڑے لوگوں کو پکڑے گا۔ دوسروں
کے فعل کو نظر انداز کر دے گا۔ اس سے صرف مسلمان
کمزور ہو جائیں گے۔ اور کچھ فائدہ نہ ہوگا۔ مثلاً
مسلمانوں کے لاہور میں چار روزانہ اخبارات ہیں۔ اگر
روزانہ ان میں مسلم اوٹ ٹاک کے نوٹ کے ہم معنی نوٹ
شائع ہوں۔ تو ہر روز چار آدمیوں پر ہائی کورٹ مقدمہ
چلائے گا۔ ان چار آدمیوں کو یا آٹھ آدمیوں کو روزانہ
گرفتار کر کے بھی ہائی کورٹ کو کیا نقصان پہنچے گا۔
اور پھر اس طریق سے اسلام کو کیا فائدہ ہوگا۔ اگر چھوٹے
چھوٹے آدمیوں کو اس امر کے لئے آگے بھیجا گیا۔ تو
یہ قابل مشرم ہوگا۔ اور انتہائی درجہ کی قومی غداری
ہوگی۔ اور اگر بڑے بڑے لوگ اس طرح جیل خانہ
میں چلے گئے۔ تو اسلام کو نقصان پہنچانے والے اور بھی
خوش ہونگے۔ انہیں ہندوستان میں اسلام کو نقصان
پہنچانے اور اپنی من مانی کارروائیاں کرنے کا اور بھی
موقع مل جائے گا۔ پس یہ تدبیر بھی قابل عمل نہیں ہے
سکھوں کی کوششوں پر قیاس نہیں کرنا چاہیئے۔ کیونکہ وہاں
عملی جدوجہد تھی۔ وہ ایک گوردوارہ میں زبردستی گھس
جاتے تھے۔ اگر سرکار سب کو نہ پکڑتی۔ تو گوردوارہ ہاتھ
سے جاتا تھا۔ اگر پکڑتی تو جیل خانے کفایت نہ کرتے
تھے۔ لیکن یہاں تو صرف بعض الفاظ کے دہرانے کا سوال
ہے۔ بغیر کسی قسم کے نقصان کے خطرہ کے ہائی کورٹ ہزاروں
آدمیوں کے فعل کو نظر انداز کر سکتا ہے۔

سول نافرمانی

تیسری تدبیر سول نافرمانی بتائی جاتی ہے۔ علاوہ اس
کے کہ میں اس تدبیر کا مدافع ہوں۔ عقلاً بھی
میرے نزدیک اس تدبیر کو اختیار کرنا درست نہیں۔
سول نافرمانی ہائی کورٹ کے خلاف نہ ہوگی۔ بلکہ گورنمنٹ
کے خلاف ہوگی۔ اور گورنمنٹ کا اس معاملہ میں کوئی قصور
نہیں۔ گورنمنٹ اس وقت اس معاملہ میں ہمارے ساتھ
ہے۔ گورنمنٹ بڑے زوردار الفاظ میں ہائی کورٹ
کے فیصلہ پر استعجاب ظاہر کر چکے ہیں۔ اور اس کو
منسوخ کرانے کی ہر ممکن تدبیر اختیار کرنے کا وعدہ
کر چکے ہیں۔ وہ بے شک بوجہ خبر مذہب کے پیرو
ہونے کے اور قانون کی انجمنوں کے اس طرح جلدی
سے عمل نہیں کر سکتے۔ جس طرح کہ ہمارے دل چاہتے
ہیں۔ لیکن وہ ظاہر کر چکے ہیں۔ کہ ان کا مقصد اور
ہمارا مقصد اس قانون کے بارے میں ایک ہی ہے۔
پس سول نافرمانی کرنے کے یہ معنی ہونگے۔ کہ ہم

گورنمنٹ کو جو اس معاملہ میں ہم سے اتفاق
رکھتی ہے۔ اپنا مخالف بنا لیں۔ کیونکہ
سول نافرمانی جو کہ گورنمنٹ کے خلاف
ہوگی۔ وہ اس چیلنج کو قبول کئے بغیر نہیں
رہ سکے گی۔ اور اس طرح ہم اپنے ہاتھوں سے
ہندوؤں کے تیار کردہ گڑھے میں گر جائیں گے۔
جس میں ہمیں گرنا ان کی عین خواہش ہے۔
ہمیں ایک لمحہ کے لئے بھی اس امر کو
نظر انداز نہیں کرنا چاہیئے۔ کہ ہمسایہ
جھگڑا اس وقت ہندوؤں سے ہے۔ اور
ان میں سے بھی درحقیقت آریہ سماجیوں سے۔
وہ سمجھتے ہیں۔ کہ وہ ہندوستان میں کامل آزادی
نہیں حاصل کر سکتے۔ جب تک کہ مسلمان اس ملک
میں باقی ہیں۔ وہ ہندوستان میں برہمنک قانون
کو جاری کرنا چاہتے ہیں۔ جو برطانوی اور اسلامی
قانون آزادی کے بالکل برخلاف ہے۔ اور وہ
جانتے ہیں۔ کہ اس اختلاف کی وجہ سے جب
بھی ہندو اپنے مقصد کو پورا کرنا چاہیں گے۔ انگریز
اور مسلمان ملکر ان کے راستہ میں روک بنیں گے۔
وہ یہ بھی جانتے ہیں۔ کہ ان دو طاقتوں کے مقابلہ
میں وہ کچھ نہیں کر سکتے۔ پس وہ پہلے مسلمانوں
کو کمزور کر کے نکالنا چاہتے ہیں۔ اس کے
بعد وہ انگریزوں سے پیٹینگے۔ مگر اس طرح
کے بانی ہوشیار بھی بہت ہیں۔ وہ مسلمانوں
اور انگریزوں کو لاوانا چاہتے ہیں۔ اور
بسا اوقات انگریز ان کے فریب میں آکر مسلمانوں
کو اپنا دشمن سمجھنے لگتے ہیں۔ اور بعض اوقات
مسلمان کسی بات پر مشتعل ہو کر انگریزوں کو اپنا
مخالف خیال کرنے لگتے ہیں۔ مگر ہمیں اس دھوکے
میں نہیں آنا چاہیئے۔ میرے نزدیک انگریزوں اور
مسلمانوں کے اکثر اختلافات کا اب فیصلہ ہو چکا
ہے۔ آئندہ تمدنی جنگ میں یہ دونوں ملکر اپنے
اپنے حقوق کی حفاظت اچھی طرح کر سکتے ہیں۔
انگلستان کی نجات مسلمانوں سے صلح۔ کھنے
میں ہے۔ اور مسلمانوں کا فائدہ انگریزوں
سے تعاون کر کے ہے۔ ہم سب دنیا سے نہیں
ڑا سکتے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مشرکوں کے مقابلہ
میں اہل کتاب سے معاہدہ کیا تھا۔ پھر کوئی
وجہ نہیں۔ کہ ہم تدبیر اختیار نہ کریں۔

اور اس میں کوئی شک نہیں کہ باوجود بیسیوں قسم کے عیوب کے
انگریزی قوم تمام موجودہ غیر مسلمی قوم سے ہمارے زیادہ
ذہنی اور حقیقت دوسری قوم صرف اسیوں کی ہے۔
جو اس قدر کثرت سے پیدا ہو رہی ہے۔ جیسے کہ احمدی مبلغوں اور
دوسرے اہمیت سے اس سے مسلمانوں کی عینی شہادت سے
تباہیت ہے۔ جو یہی طوائفی حکومت کے سخت دشمن تھے مگر
میں کہتا ہوں کہ جو لوگ سیاسی طور پر میرے اس خیال سے
متفق نہ ہوں ان کو بھی یہ ضرور یاد رکھنا چاہیے کہ اس
موجودہ مسئلہ میں ہمیں برطانیہ کے قائم مقاموں سے کوئی جنگ
نہیں ہے۔

میری سکیم

جس قدر پیش کردہ تجاویز میں ان کے نقصان بیان کرنے کے بعد
میں اپنی تجاویز کو پیش کرتا ہوں۔ میرے نزدیک ہمیں قدم اٹھانے
سے پہلے یہ غور کر لینا چاہیے کہ ہمارا مقصد اس وقت کیا ہے۔ میرے
دیکھنا ہمارا مقصد رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت
کی حفاظت ہے۔ مسلم ادب ملک کا معاملہ اس مقصد کے حصول
کی جدوجہد کا ایک ٹھکانہ ہے۔ پس ہمیں بجائے اس پر اپنا
زیادہ وقت خرچ کرنے کے اس سے جس قدر ممکن ہو۔ فائدہ اٹھانا چاہیے۔
مسلم ادب ملک کے فیصلہ نے مسلمانوں کی آنکھیں ان کی پیروی کے
تعلق کھول دی ہیں۔ لوہا گرم ہے۔ اس کو اس طرح کوٹنا ہمارا
کام ہے۔ کہ اس سے اسلام کے لئے کارآمد اشیا و تیار ہو سکیں۔ ہمارا یہ
بھی فرض ہے۔ کہ اس کام کو جاری ہی رکھیں۔ بلکہ ترقی دیں۔ جو مسلم
ادب ملک کرتا تھا۔ اور اس کے لئے ہمیں اپنی جماعت کی طرف سے ہتھیار
دوبارہ کی امداد کا اعلان کرنا ہوں۔ میرے نزدیک کم سے کم پانچ ہزار
دوبارہ ہیں اس کام کے لئے جمع کر دینا چاہیے۔ اور یہ دوبارہ مسلم ادب ملک
کی ترقی پر خرچ ہونا چاہیے۔ اور مسلم ادب ملک کے خریداروں کے بڑھانے
کی کوشش کرنی چاہیے۔

ہندوؤں کو یہ جرات کیوں ہوئی

اس کے بعد اصل معاملہ کے متعلق یہ کہنا چاہتا ہوں کہ دوسرے بزرگان
اسلام کو عموماً اور حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خصوصاً کالیڈا
دینے کی جرات ہندوؤں کو صرف ان کے اقتصادی اور تمدنی غلبہ کی وجہ
سے ہے۔ اور اس غلبہ کے بعد ہماری غیرت کو مارا کر ہیں خود رہنا
چاہتے ہیں۔ پس ان پر اعتراض نہیں کرتا۔ ہر اک قوم کا حق ہے کہ
اپنے مفاد کے لئے ہر ممکن جدوجہد کرے۔ لیکن ساتھ ہی ہر اس قوم
کا بھی جس کے مفاد کے خلاف اس کے کالوں کا اثر پڑتا ہو حق ہے
کہ اپنے حقوق کی حفاظت کرے۔ اگر ہندوؤں کا حق ہے کہ وہ
اپنی دولت کو بڑھانے کے لئے مسلمانوں سے چھوٹ چھات کریں۔
اور اپنی قوم کی ہر ممکن خدمت سے پرورش کریں۔ تو کیا وہ ہے کہ
مسلمانوں کو یہ حق حاصل نہ ہو۔ جسے مجب آتا ہے کہ ہندوؤں سے چھوٹ

چھات کرتے ہیں۔ اور شکایت کی تائید میں لیکر دیتے پھرتے ہیں۔ لیکن
جس قدر کہ ان ہی کام کرتے ہیں۔ تو خود چھا دیتے ہیں کہ دیکھو
یہ ملک اس کو بگاڑتے ہیں۔ گویا ان کے نزدیک ہر کوشش جو مسلمانوں
کو ہندوؤں کی غلامی سے آزاد کرانے کے لئے کی جائے۔ وہ ملک
کے اس کے خلاف ہے۔ مگر ہم نے اس اس کو کیا کرنا ہے جس کی ہماری
ہستی ہی مٹ جائے۔ اور پھر اس فساد کے ذمہ دار ہندو لوگ ہونگے
جو مسلمانوں کی بیداری کی وجہ سے پیدا ہوئے کہ مسلمان وہ شخص جو اپنے
حقوق کی حفاظت کرتا ہے۔ وہ کس طرح مفید کہلا سکتا ہے۔ مفید
وہ ہوگا جسے اسکے جائز حق کے لینے سے روکتا ہے۔ اصل میں یہ شور
ہی بتاتا ہے۔ کہ ہندو قوم اس تدبیر سب سے زیادہ گھبراتی ہے۔
پس اس تدبیر پر ہمیں سب سے زیادہ زور دینا چاہیے۔ اور اس
زمانہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حفاظت کے لئے سب سے
پہلی جدوجہد ہماری ہی ہوتی چاہیے کہ ہم ہندوؤں سے چھوٹ
چھات کریں۔

مسلمانوں کا دوبارہ انحضرت صلعم کے خلاف خرچ کیا جا رہا ہے
میں تمام ان مسلمانوں سے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت
دل میں رکھتے ہیں۔ پوچھتا ہوں۔ کہ کبھی انہوں نے یہ بھی خیال کیا
ہے۔ کہ ان کیلئے رسول وچتر جیوت اور درتمان وغیرہ قسم کی کتب
اور رسالے انہی کے وسیع سے چھاپے جاتے ہیں۔ اور انہی کے
بر وسیع سے ان کتب کے لکھنے والوں کی مدافعت کی جاتی ہے۔ اگر
ان میں واقع میں رسول کریم صلعم کے لئے غیرت ہے۔ تو وہ کیوں وہ
ہتھیار ہندوؤں کو ہماریا کر کے دیتے ہیں۔ جس سے وہ رسول کریم
صلعم اللہ علیہ وسلم کی عزت پر حملہ کرتے ہیں۔ مسلمانوں کی تمدنی بربادی
ہی ان سب خریدیوں کی ذمہ دار ہے۔ اور اس کا وہ کرنا ان کا سب سے
پہلا فرض ہے۔ اپنے دوبارہ کو محفوظ کر کے وہ دیکھیں تو یہی کہ کس
طرح حق تعالیٰ اسلام کی طاقت آپ ہی آپ ٹوٹ جاتی ہے۔ اور خود
ان میں ٹھوٹ پڑ جاتی ہے۔ جو لوگ آج مسلم ادب ملک کے بہادر لیڈر
اور جری مالک کے پیچھے چلے جانے کے لئے تیار ہیں۔ میں ان سے
کہتا ہوں۔ آپ کا کام جیل خانہ کے باہر ہے۔ ان چیزوں میں ہندوؤں
سے چھوٹ چھات کرو۔ جن میں ہندو چھوٹ کرتے ہیں۔ اور دوسری
چیزوں میں مسلمانوں کی مدد کرو۔ تو یہ بہترین تدبیر ہوگی۔ جس سے
آپ ان جیل میں جانے والوں کی مدد کر سکیں گے۔ اور ان کے
کام کو کامیاب بنا سکیں گے۔ چاہیے کہ اس وقت سب جگہ کے
مسلمان اس امر پر اتفاق کر لیں۔ کہ جلد سے جلد ہر قسم کی دوکانیں
مسلمانوں کی نکل آئیں۔ اور جہاں تک ہو سکے مسلمان انہی سے
سودے خریدیں۔ یا بیگانوں کے طور پر نہیں۔ بلکہ صرف ہندوؤں کی
تدبیر کے جو کہ چھوٹ چھات اپنی قوم کو ابھارنے کے لئے۔

اے بھائیو! یاد رکھو کہ صرف جیلوں میں رہ کر دیکھو
پاس کرتے ہو کچھ نہ بے گار۔ کیونکہ ان کا کوئی مایہ اثر نہیں جیل خانوں

میں جانے سے کچھ نہیں بے گار۔ کیونکہ اس میں خود ہمارا اپنا نقصان
ہے۔ عقل مند وہ کام کرتا ہے۔ جس سے اس کا فائدہ ہو۔ اور
وقت اسلام اور مسلمانوں کا فائدہ اس میں ہے۔ کہ مسلمانوں کی
تمدنی حالت کو درست کیا جاوے۔ ان کی اپنی دوکانیں کھول
جائیں۔ اور بہت بالکل ہندوؤں کے قبضہ میں ہے۔ اور اس
سے مسلمانوں کو سخت نقصان پہنچتا ہے۔

مسلمانوں کی اہمیت

ہمیں مسلمانوں کی اہمیت کی دو کاتیں کھلوانے کی پوری کوشش
کرنی چاہیے۔ جب تک اہمیت کی دوکانیں نہیں کھلیں گی کہ
مسلمان زمیندار اور دوکاندار نہیں بن سکتے۔ اندھیر ہے
کہ جو وسیع اس وقت ہندو تبلیغ پر خرچ ہو رہا ہے۔ اس
کا ایک کافی حصہ مسلمانوں کے گھروں سے قاصر اس غرض
سے جاتا ہے۔ عام طور پر ہندو اہمیت ہر مسلمان زمیندار سے
ہر سودے کے وقت ایک مقررہ رقم لیتا ہے۔ کہ اتنی گاؤں شمار
کے لئے ہے۔ اس قدر دھرم ارتھ کے لئے۔ اتنی تیشیوں کے
لئے۔ اور اس سے مراد مسلمان عظیم خانے اور مسلمانوں کے کام
نہیں ہوتے۔ بلکہ خالص ہندوؤں کے کام ہوتے ہیں۔ اب
غور کرو کہ کیا اب میں اس قدر رقم اس طرح مسلمان خالص
ہندو کاموں کے لئے دیتے ہیں۔ پس جب تک مسلمان ان رقم
کو بند نہ کر چکے۔ اور اپنی قوم کو اسلام کی ترقی کے لئے خرچ
نہیں کر چکے۔ وہ پروپیگنڈا جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کی ذات باریکات کے خلاف ہو رہا ہے۔ کبھی بند نہ ہوگا۔ لوگ
کہتے ہیں۔ ٹھٹھائیاں و برف وغیرہ کہاں سے لیں۔ میں کہتا ہوں۔
اے بھائیو! تم ہمارے بھائی اسلام کی عزت کے لئے برفوں
سے نہیں۔ اپنے بیوی بچوں کی صحبتوں سے بھی محروم ہو گئے
ہیں۔ کیا تم برف اور مٹائی ترک نہیں کر سکتے۔ اور کیا مسلمان
کا دماغ اور سب کام کر سکتا ہے۔ مگر یہ کام نہیں کر سکتا۔

تبلیغ اسلام

دوسرا کام جو حقیقی کام ہے۔ لیکن ابتداً اس کا اثر ہندوؤں
پر ایسا نہ ہوگا جیسا کہ پہلے کام کا وہ تبلیغ اسلام ہے۔ ہندوؤں
کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے خلاف حملہ کرنے
کی جرات صرف اس خیال سے ہے کہ وہ خیال کرتے ہیں کہ
وہ ہندوستان میں خالص ہندو مذہب قائم کرنے میں کامیاب
ہو جائیں گے۔ اگر ہم تبلیغ کے کام کو خاص نہ ور سے اختیار کریں
تو اسلام میں ایسی طاقت ہے۔ کہ کوئی مذہب اس کے مقابلہ میں
ٹھہر ہی نہیں سکتا۔ پس یقیناً اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بہت جلد
بہت ہی ہندو قوم جو یہ مذہب اصول ملاح سے تنگ آچکی
ہیں۔ اسلام میں داخل ہونے لگیں گی۔ اور ہندوؤں کے
معلوم ہو جائیگا کہ مسلمانوں کی ہندو بنانے کا خیال

دہم ہے۔ اور خود بخود ان کا جوش ٹھنڈا ہو جائیگا
سیاسی حقوق کا فیصلہ

تیسری تدبیر یہ ہے کہ مسلمان اپنے سیاسی حقوق کا استقلال
سے مطالبہ کریں۔ یہاں پر یہاں ہوں کہ مسلمان کس طرح اس امر
پر براہِ مہمت ہو گئے۔ کہ پچھلے صدی آبادی کے باوجود پچھلے
فی صدی حقوق انہوں نے طلب کئے۔ لیکن اسے اب تک وہ
بھی نہیں۔ مسلمانوں کی یہ ایک بہت بڑی غلطی تھی۔ کہ وہ
ملازمتوں کو حقیر چیز خیال کرتے تھے۔ ملازمت اگر ایسی ہی
حقیر ہوتی۔ تو ہندو جو ایک بیچارہ قوم ہے۔ کیوں اس
طرح اس کی خاطر اپنی تمام تر طاقت خرچ کر دیتی۔ اس میں
کوئی شک نہیں۔ کہ ملازمت اپنی ذات میں بڑی بڑی نہیں۔
لیکن اس کا واسطہ تمدنی ترقی سے اس قدر ہے۔ کہ اس
میں کمی یا زیادتی قوم کو تباہ کر سکتی یا بیا سکتی ہے۔ ملازمت کے
سوا قومی گزارہ کا ذریعہ یا ذراعت ہے یا ٹھیکہ داری یا تجارت
یا صنعت و حرفت۔ مگر کیا ذراعت کی کامیابی نہروں یا تحصیل
کے علم۔ اور جو پیشہ پرمحور وقت نہیں۔ ٹھیکہ داری یا بیلاک
ہند کس بیلاکے اور نہروں سے تعلق نہیں۔ اور تجارت
اور صنعت و حرفت کو انٹرنٹ سہائی کے ساتھ وابستہ
نہیں۔ جن لوگوں کے پاس ملازمتیں ہوتی۔ وہی ان
کاموں میں ترقی کریں گے۔ اور اگر نہ ہو۔ جس قدر
بڑے بڑے مالدار ہندو اس وقت ہیں۔ ان میں سے
اکثر کو دیکھ لو کہ ان کی ترقی کا پہلا ذریعہ سرکاری ٹھیکہ داری
یا ڈوگے۔ اور اس کا باعث ہندو دانشور ہو گا۔

پس مسلمانوں کو یہ فیصلہ کر لینا چاہیے۔ کہ اپنی
انفرادی مطالبات یا کم سے کم پچاس فی صدی تک اپنے حقوق
کو حاصل کرنے کی سزاؤں کو شمش کریں۔ اور اس وقت
تک نہیں نہ کریں۔ جب تک کہ یہ حق ان کو مل نہ جائے۔
نہ نہ رہے۔ کہ ملازمتیں تو انکے ہیں۔ تعلیم میں بھی مسلمانوں
کی ترقی کے دروازے بند کر دیئے گئے ہیں۔ اور فیصلہ
کر لیا ہے۔ کہ بیعت سکھانے والے کالجوں میں مسلمان
انکے چالیس فی صدی داخل کئے جائیں۔ اگر یہ صحیح ہے۔
تو اس کے یہ معنی ہیں کہ مسلمان کبھی اپنے حق کو حاصل ہی
نہ کر سکیں گے۔ جو لوگ چالیس فی صدی کالجوں میں داخل
کئے جائیں گے۔ وہ پچھلے صدی یا پچاس فی صدی
حق پانے کے قابل کبھی ہر ہی نہیں سکتے۔ پس چاہیے کہ
مسلمان ایک ایک کر کے ہر ایک صیغہ کے تعلق نہ ختم
ہونے والی جدوجہد کریں۔ اور اس وقت تک پس
نہ کریں۔ جب تک ان کے حقوق انہیں مل نہ جائیں۔
اگر انہیں اپنے دہرہ دم نہیں آتا۔ تو کم سے کم اپنی آئندہ

نسلوں پر رحم کریں۔ اور انہیں دائمی غلامی میں نہ چھوڑیں

اتحاد عمل اور اس کا طریق

یہ تینوں تجویزیں اس وقت مسلمانوں کے آئندہ ہونے
کے لئے نہایت ضروری ہیں۔ لیکن ان پر کبھی کامیابی
سے عمل نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ تمام مسلمان کھلانے والے
لوگ اکٹھے نہ ہو جائیں۔ مسلمانوں کی ناکامی ان کے تفرقہ
کا نتیجہ ہے۔ وہ مخالفین اسلام کے دھوکے میں آکر آپس
میں ایک دوسرے کی گردن کاٹتے رہتے ہیں اور دشمن ہنستا
ہے۔ کہ میں خود انہی کے ہاتھوں ان کو تباہ کر دوں گا۔ آؤ
آج سے فیصلہ کر لو کہ خواہ کس قدر ہی اختلاف مذہبی یا
سیاسی ہو۔ غیر قوموں کے مقابلہ میں ہم ایک دوسرے
کا ساتھ دیتے۔ ہمارے مذہبی۔ سیاسی۔ تمدنی یا اقتصادی
اختلاف ہمیں آپس میں مل کر کام کرنے سے نہیں روکنگے۔
ہم اپنے مذہب پر قائم نہیں۔ اور محبت سے اس کی تقویت
کریں۔ اپنا کوئی اصل نہ ترک کریں۔ نہ کسی سے ترک کر لیں
لیکن ہم باوجود ہزاروں اختلافات کے اس امر کو نہ بھولیں
کہ ایک نقطہ ہے۔ جس پر ہم سب جمع ہو جاتے ہیں۔
اور ایک مقام ہے۔ جہاں اگر ہم سب یکساں بیٹھے ہیں۔
وہ نقطہ کلمہ لا الہ الا اللہ ہے۔ اور وہ مقام آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سایہ مبارک ہے۔ پس مخالفین
اسلام کے مقابلہ کے لئے ہم سب کو جمع ہو جانا چاہیے۔ تاکہ
ہمارے اختلافات ہماری تباہی کا موجب نہ ہوں۔ یہ اتحادیہ ساز
ہم اس میں سے کسی کو باہر نہ رہنے دیں۔ خلافتی یا خوشدلی
لیگ کا ماننے والا یا کانگریسی عدم اتحادی یا ملازم سرکار
کبھی کو بھی ہم اپنے سے دور نہ کریں۔ کیونکہ اس عظیم نشان
ہندو جہد میں ہمیں ہر ایک میدان کے سپاہی کی ضرورت ہے
خلافتی کی بھی ہیں اسی طرح ضرورت ہے۔ جس طرح خوشدلی
کی ان میں سے ہر ایک اپنا اپنا کام کر سکتا ہے۔ اور چاہیے کہ
جو مفید فوریہ کسی کی طرف سے پیش ہو۔ خواہ وہ ہمارے کس
قدم ہی دشمن ہو۔ ہم سب مل کر اس کی تائید کریں۔ اور
ایک نہ بان ہو کہ سارے ہندوستان میں اس کی دھوم
چلا دیں۔ اور جن لوگوں سے ہیں اختلاف بھی ہو۔ گو
ان کے خیالات کی ہم تردید کریں۔ لیکن استہزاء سے
کام نہ لیں۔ اور تبدیل نہ کریں۔ تاکہ کوئی شخص بھی ہمارے
ہاتھ سے جاتا نہ رہے۔

اختیارات کو مضبوط کرنے کی ضرورت

میں نے ان اغراض کو پورا کرنے کے لئے چھ اصول

میں مبلغ مقرر کئے ہیں۔ اور باقی ضلعوں میں مقامی انجمنوں کے
ذریعہ سے کام کر دیا ہوں۔ ان لوگوں سے علاوہ چھوٹ
چھوٹ کی تحریک کر کے۔ تمدنی آزادی کی ترغیب دینے
اور مل کر کام کرنے کی تحریک دلانے کے یہ بھی کام لیا جائیگا۔
کہ تمام مسلم اخبارات کی اشاعت کی تحریک بھی وہ ہر جگہ کریں
کیونکہ پچیس کی مضبوطی قوم کی آواز کے بلند کرنے کے
لئے ضروری ہے۔ اس وقت تک مسلمانوں کی ترقی
مشکل ہے۔ جب تک کہ مسلمانوں کا یہ پس نہایت مضبوط
نہ ہو۔ اور اسی طرح یہ تحریک بھی کرائی جائے گی۔ کہ
مسلمان زمیندار اور تاجر اپنا کام مسلمان دکاندار کو دیا کریں۔ تاکہ
مسلمان دکاندار آواز ہو کہ کام کریں۔ یہ پیشہ آزاد ہے۔ مگر وہ
کام کی کمی کے مسلمان دکاندار اس طرح کام نہیں کر سکتے جس طرح کہ
ہندو دکاندار کر سکتے ہیں۔

عام اعلان کی ضرورت

ان تمام تدبیروں پر عمل کرنے کے لئے میرے نزدیک تمام اسلامی سربراہوں
انجمنوں۔ اخباروں۔ رسالوں اور جماعتوں کی طرف سے سب سے
پہلے یہ اعلان ہو جانا چاہیے۔ کہ ہم اسلام کے عام فوائد کے حاملین
اپنے اختلافات سے قطع نظر کر کے آپس میں مل کر کام کیا کریں تاکہ تمام انسان
میں بھی اور معزز و فقیہ ہو جائے۔ اور وہ سمجھ لیں کہ اب کام کرنا
وقت آگیا ہے۔ اور ہر ایک کو سب مقامات پر مل جل کر جدوجہد شروع ہو جائے
ایک اہم جلسہ کی تجویز

اسلامنا سب ذریعہ علاوہ اور کے اعلان کے میں میں اپنی طرف سے
قوامی ضلعوں میں وادہ شائع کر دیتا ہوں۔ یہ ہوا ہے کہ مسلم اور کٹ
نہروں اور مالک کے قید ہونے کے مسئلہ اور ایک سو پچاسی ۲۲ ہجری کو
بھوکے دن ہر مقام پر ایک جلسہ ہو جائے جس میں مسلمانوں کی اقتصادی اور تمدنی
آزادی کے متعلق مسلمانوں کو آگاہ کیا جائے اور حق وعدہ لیا جائے کہ
وہ اپنے اپنے حلقہ میں تبلیغ اسلام کا کام جاری کریں۔ اور ہندوستان ان لوگوں
میں چھوٹ چھوٹ کر چلے جن میں ہندوستان سے چھوٹ چھوٹ کرتے ہیں۔ اسی
طرح یہ کہ وہ اپنی تمدنی اور اقتصادی زندگی کے لئے پوری ہی کریں گے۔ اپنے قومی
حقوق کو قوامی حکومت کے ماتحت حاصل کر سکیں پوری خوش کریں گے۔ اسلامی فوائد
میں سب مل کر کام کریں اور اسی دن ہر مقام پر ایک شہر کا انجن بنائی جائے جو
مضمون فوائد کے کام کو اپنے ہاتھ میں لے۔ اسی طرح اس دن تمام لوگ
ظہر کو منٹ سے درخت سے کریں سکرانی گورنر کی موجودہ صورت مسلمانوں کے
معاذ کے خلاف۔ اور ان کی جنگ سورج پچھلے صدی آبادی وادی قوم کے
کلیہ میں اور ان میں سے ایک سرسبز ہو جائے اور ایک صحیحہ سے باہر لایا
ہوگا۔ اس میں مسلمان اپنی جنگ محسوس کرتے ہیں یہ سمجھنا کہ ہر شعبہ کے لئے
مسلمان قومی سے تعلق نہیں کریں۔ لیکن ان میں مل کر۔ ہماری
کھڑے ہمارے۔ گورنمنٹ سے جو کچھ کیا۔ انصاف ہی سے کیا ہوگا۔
مگر ہمارے لئے نہروں اس معاملہ میں مسلمانوں کے

حق پرستی غور نہیں کیا گیا۔ اور اس کا ہر ذرہ جلد سے جلد ضروری ہے۔ اور اس کے لئے ہم باوجود درخواست کرتے ہیں کہ کم سے کم ایک مسیحی بچہ ایک پیرسٹرڈ میں سے اور مقرر کیا جائے۔ اور اسے نہ صرف منتقل کیا جائے۔ بلکہ دو بچوں سے اس طرح مسیٹر کیا جائے کہ سر شادی لال صاحب کے بعد وہی چھینچ جی ہو۔

ایک شخص کی ضرورت

اسی طرح اس جلسہ میں حاضرین سے یہ خط لے کر ایک مختصر نامہ تیار کیا جائے کہ ہمارے نزدیک کم از کم ایک کے ایڈیٹر اور ایک کے مقررہ عدالت عالیہ کی ہنگامہ نہیں کی۔ بلکہ جاری ہنگامہ چینی کی ہے جو حالات میں ہمارے نزدیک طبعی تھی۔ اس لئے ان کو آزاد کیا جائے اور جلد سے جلد کنورسپنگنگہ صاحب کے فیصلہ کو مسترد کر کے مسلمانوں کی جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ بے ادبی بھی ہوا تھی نہیں کر سکتے۔ دیکھو کی جانتے۔ کوشش یہ ہونی چاہیے کہ کم سے کم پانچ چھ لاکھ مرد و عورت کے خط یا انگوٹھے اس مختصر نامہ پر ہوں تاکہ نہ صرف ہندوستان بلکہ اسکے باہر بھی اس کا اثر ہو۔ اور اس کا ایک طبعی اثر مسلمانوں کے دماغوں پر ایسا پڑے کہ دوسرے امور میں جدوجہد بھی ان کے لئے آسان ہو جائے۔ یہ مختصر نامہ ابھی سے تیار ہونا شروع ہو جانا چاہیے۔ اس سے لوگوں کو کام کرنے کا موقع بھی مل جائے گا۔ اور لوگوں پر اثر بھی اچھا ہوگا۔

میں نے ایک ایک ماہ بعد کی تاریخ اس لئے مناسب ہے کہ اس عرصہ میں تمام ملک کو اس غرض کیلئے بیاد کیا جائے کہ طبعی جمعہ کی نماز کے بعد آسان ہوگا لیکن جس جگہ فائدہ نا جائے کہ روک دیا جائے۔ اس جگہ نماز جمعہ کے خط میں امام ان باتوں کو بیان کر سکتا ہے۔ اس طرح قانون کے مقابلہ کے بغیر کام ہو جائے گا۔

قوم کی قربانی ضروری ہے

میرے نزدیک فی الحال یہی تدبیر مناسب ہے۔ گو بہت لوگ دوست بہت جوش رکھتے ہیں۔ مگر میں کہتا ہوں کہ کامیابی کیلئے ہماری قوم کی قربانی ضروری ہوتی ہے۔ صرف چند آدمیوں کی قربانی زیادہ فائدہ نہیں پہنچا سکتی۔ پس ہمیں سب مسلمانوں کو تیار کرنا چاہیے۔ اور اس کے لئے بہت بڑی جدوجہد کی ضرورت ہے۔ جبکہ ہم شروع کیا جائیگا۔ تب معلوم ہوگا کہ کس قدر مشکلات راستہ میں آئیں گی۔ اور وہ جن کو ناجائز فوائد کے حاصل کرنے سے روکا جائیگا کہ کس طرح نقصان پہنچانے کی کوشش کریں گے۔

میں آخر میں یہ بھی کہہ دیتا ہوں کہ یہ ۵۵ تجاویز میں جو میرے ذہن میں آئی ہیں۔ باقی مسلمان بھائی خود بھی غور کریں۔ اور جو تجاویز بھی موصول ہوں۔ انہیں اختیار کیا جاسکتا ہے۔ لیکن میرا خیال ہے کہ اگر اس پروگرام کو اختیار کیا جائے۔ تو انشاء اللہ مفید ہوگا۔ اور ایک ایسی رول جانیگی۔ کہ جس سے کام لیکر بہت سے مسلمانوں کو اصلاح ہو سکے گی۔ ورنہ ہم تو اس کی طرف توجہ کر رہے ہیں۔

اور انشاء اللہ کرینگے۔

بائیں جولائی یا بتاریخ بھی اتفاق ہو اس کے آئے تک ہمیں ہر ممکن ذرائع سے اس تحریک کو عام کرنے کی کوشش کرنی چاہیے۔ تاکہ جو غرض اس تحریک سے ہے۔ وہ پوری ہو سکے۔ میں مضمون ختم کرنے سے پہلے پھر تمام شاخوں کو یقین دلانا ہوا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کی حفاظت کیلئے ہماری جماعت ہر جائز اور مطابقی اسلام قربانی کرنے کیلئے تیار ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہمیں بھی اور آپ لوگوں کو بھی توفیق عطا فرمائے۔

خاتمہ

مرزا محمود احمد۔ امام جماعت احمدیہ

۲۳ جون ۱۹۲۷ء

حضرت یسوع کا مشن

(قسم زدہ ڈاکٹر مفتی محمد رفیع صاحب مدظلہ)

ایک دوست کا خط آیا ہے کہ ایک عیسائی صاحب فرماتے ہیں حضرت عیسیٰ نے اپنے آخری وقت میں اپنے شاگردوں کو فرمایا تھا کہ تم سب قوموں کے پاس جاؤ۔ پھر کیا ہو۔ یہ مسلمان احوال یہ کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ صرف یہودیوں کیلئے تھے۔ اور تمام جہاں کیلئے نہ تھے۔ ملاحظہ ہو مثنوی آخری باب آیت ۱۸۔ پس تم جا کر سب قوموں کو شاگرد بناؤ۔ اس سوال کے جواب میں اس امر کو واضح کر دینا ضروری ہے کہ حضرت مسیح خاص کی تعلیم اور وعظ جو اناجیل مرد و عورتیں درج ہیں وہ دو حصوں میں تقسیم ہو سکتے ہیں۔ ایک پہلا حصہ ہے جس میں مسیح خاص نے اپنے شاگردوں کو شریعت تورات پر عمل کرنے اور اس سے بڑھ کر اخلاقی حالات میں بہت نامزدی اختیار کر کے تعلیم دی ہے۔ کہ اگر کوئی ایک گال پر طمانچہ مارے۔ تو دوسری اس کے آگے لکھو۔ اور بڑی کامیابی کے مقابلہ نہ کرے۔ اور اس تعلیم کو حضرت مسیح نے اپنے ان شاگردوں کے واسطے محدود کر دیا تھا جو یہودیوں میں سے انکی جماعت میں داخل ہوتے تھے۔ اور اگر غیر قوم کا آدمی ان سے اس معاملہ میں تعلیم لینے آیا۔ تو وہ صاف انکار کر دیتے۔ چنانچہ ایک کنعانی عورت نے جب یسوع کے پاس آئی۔ تو اسے یسوع نے صاف کہا۔ کہ تیں اسرائیل کے گھرانے کی کھوی ہوئی بھیلوں کے سوا اے اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ ملاحظہ ہو مثنوی باب ۱۵۔ آیت ۲۴۔ یہ بہت واضح ہے۔ اور یسوع کے اپنے الفاظ ہیں۔ کہ ان کی رسالت صرف یہود کے واسطے تھی۔ ان کے سوا کسی کو تعلیم نہ دینا چاہئے تھے۔

دوسرا حصہ مسیح خاص کی تعلیم وہ ہے جس میں انہوں نے اپنے والی بادشاہت کی خوشخبری دی۔ اور اس کی نشانیاں بتلائی ہیں جس سے ظاہر ہے کہ اس بادشاہت سے مراد ہے۔ ظہور حضرت

سرو بادشاہت صلی اللہ علیہ وسلم جو کہ وہ آسمانی بادشاہت جو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے دنیا میں قائم ہوئی تھی۔ وہ سارے جہان کے واسطے تھی۔ اس واسطے ضروری تھا کہ اس کے آنے کی منادی بھی تمام قوموں میں کرانی جاتی۔ پس دراصل یسوع مسیح برائے تعلیم صرف یہودی قوم کیلئے تھے۔ اور انہوں نے کبھی یہودیوں کے سوا کسی دوسری قوم کی طرف توجہ نہیں کی لیکن جب یہود نے انہیں پکڑ کر صلیب پر لٹکا دیا اور وہ ان کی اصلاح سے ناامید ہو گئے۔ اور یہود نے اپنے آخری نبی کو بے رحم صلیب پر مار کر خاتمہ کر دیا۔ اور اس طرح ان پر جو لعنت گرنی تھی۔ اس کے سامان پورے ہو گئے۔ تب حضرت عیسیٰ نے اپنے دوسرے پیغام کی طرف توجہ کر کے اپنے شاگردوں کو کہا۔ کہ سب قوموں کے پاس جاؤ۔ کیونکہ اب صرف یہ کام باقی تھا کہ انہوں نے آخری صاحب شریعت نبی سید الانبیاء کے آنے کی خبر دی جائے اس کا نام یسوع نے آسمانی بادشاہت رکھا۔ اور انہوں نے اپنی مٹی کبھی یہ نہ کہا کہ آسمانی بادشاہت آگئی ہے بلکہ ہمیشہ یہی کہتے رہے کہ آسمانی بادشاہت آئیواں ہے۔ اور چونکہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سارے جہان کے واسطے تھے۔ اس واسطے اس بشارت کا بھی یہودیوں اور غیر یہودیوں سارے جہاں میں پہنچانا ضروری تھا۔

ان مہینوں میں اراہانت کی نشاندہی

میں نے اپنی زندگی میں کئی مرتبہ حضرت مرزا غلام محمدا صاحب اہانت کی تحریر و تقریر میں اس کا مرکب ہوا اور ہر مرتبہ میری تلبیل اور توبہ ہوئی۔ اور میں نے دل میں محسوس کیا کہ یہ سب صحبت مرزا صاحب کی توبہ کے بدلے ہے۔ اور میں دل میں عہد کر لیا کہ اب ایسا نہ کروں گا۔ دو سال خاموش رہنے کے بعد حال ہی میں اس حرکت کا پھر مرکب ہوا اور تحریری و تقریری اہانت کی جس پر غیبت خداوندی فوراً جوش میں آئی۔ اور میری توبہ میں ذلیل کے سامان غیب سے پیدا ہو گئے۔ اور اس دولت و اہانت کا دور دورہ شروع ہو گیا۔ شہرت کو زبردست دھکا لگا۔ اور وقت کم ہو کر عوام کی نظروں سے گر گیا۔ اور اس طرح حضرت مرزا صاحب کے اس اہرام جو تیری اہانت کر گیا میں اکی اہانت کروں گا۔

پر مہر صداقت لگا گئی۔ اس لئے میں آج سے بچے دل سے توبہ کرتا ہوں۔ اور حضرت مرزا صاحب کو اپنے دعاوی سے باز رہنا ہوں۔ میں عنقریب حضرت خلیفہ المسیح کے ہاتھوں سے ان کے سلسلہ احمدیہ کی خدمت میں معرفت ہو کر ان کے نام نہیں لکھتا کہنا چاہتا۔ بیعت کر کے ان کے ساتھ رہتا ہوں۔

مسلم اوٹ لک کے مقدمہ کے متعلق ہائی کورٹ پنجاب میں بحث

ڈیفنس کی طرف سے جناب دھری ظفر اللہ خاں احمدی بیرسٹر ایٹ لکی پور

مقدمہ کی کارروائی کی نہایت مفصل رپورٹ

(الفضل کے خاص نامہ نگار بھائی عبدالرحمن صاحب کے قلم سے)

عدالتوں کو نہیں کامن لاء کے اختیارات حاصل نہیں ہیں۔
یہ اختیار نہیں پہنچتا کہ وہ اپنی توہین کے متعلق سرسری کارروائی
کے ملزم کو سزا دے سکیں
پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے متعلق یہ سلسلہ امر ہے کہ انہیں
یہ اختیارات حاصل ہیں۔ لیکن اس کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے
کہ یہ ہائی کورٹ سپریم کورٹوں کی جانشین ہے۔ اور سپریم کورٹوں
کامن لاء کے اختیارات ان کے چارٹر کے ماتحت حاصل تھے۔ اور
دہی اختیارات پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کو جو سپریم کورٹوں
جانشین ہونے کے حاصل ہیں۔

یہ امر تو میں تسلیم کرتا ہوں کہ لاہور ہائی کورٹ بھی کورٹ آف
ریکارڈ ہے۔ لیکن لاہور ہائی کورٹ کو کامن لاء کے قطعاً کوئی اختیار
حاصل نہیں ہیں۔ ایسی صورت میں اس ہائی کورٹ کو یہ اختیار نہیں
کہ محض اس وجہ سے کہ وہ کورٹ آف ریکارڈ ہے اپنے متعلق
ایسے اختیارات تجویز کرے۔ جو حقیقت میں اسے حاصل نہیں ہیں۔
اب میں پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے متعلق اپنی پوزیشن کو
دفعہ کرتا ہوں۔ سب سے اول ملاحظہ ہو چارٹر سپریم کورٹ کے
سلسلہ فقرہ نمبر ۴۔ اس فقرہ میں صاف طور پر درج ہے۔
کہ سپریم کورٹ کے ججوں کو دہی اختیارات حاصل ہوں گے۔
جو کلنگ پنج کے ججوں کو انگلستان میں حاصل ہیں۔ اس کے
بعد ملاحظہ ہو دفعہ ۹ انڈین ہائی کورٹ ایکٹ ۱۸۶۸ء۔ اس
ایکٹ کے روسے ملک وکٹوریہ کو اختیار دیا گیا تھا۔ کہ وہ
پریذیڈنسی صدر مقاموں میں ہائی کورٹیں قائم کریں۔ اور ان
ہائی کورٹوں کے اختیارات کے حدود قائم کریں۔ اور دفعہ ۹
میں یہ تشریح کی گئی ہے۔ کہ کن عدالتوں کے ججوں کو وہ اختیارات
حاصل ہوں گے۔ جو عدالت ہائے مابقی کے ججوں کو حاصل تھے۔
تو یہ امر واضح ہو گیا کہ پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے ججوں کو دہی اختیارات
حاصل ہیں۔ جو سپریم کورٹوں کے ججوں کو تھے۔ لہذا یہ بیان
کہ جج ہوں سپریم کورٹ کے ججوں کو صریح طور پر کلنگ پنج کے ججوں
اختیارات دیئے گئے تھے۔ چنانچہ پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے بیرسٹریٹ
میں بھی ان اختیارات کی تشریح کر دی گئی ہے
اس عدالت کے اختیارات کی تشریح بھی اس کے لیٹریٹریٹ
میں کی گئی ہے۔ لیکن لیٹریٹریٹ میں کوئی بھی ایسا فقرہ نہیں ہے۔
جس کے یہ معنی نکالے جاسکیں۔ کہ اس عدالت کو کامن لاء
کے اختیارات حاصل ہیں۔ یا دہی اختیارات حاصل ہیں۔ جو
پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کو حاصل ہیں۔
مسٹر جسٹس ٹیک چنڈا۔ ۴۸۔ الہ آباد کی بجائے ۹۷
انڈین کیسز میں اس فیصلہ کی زیادہ مفصل رپورٹ درج ہے۔
جو دھری ظفر اللہ خاں۔ اس مسئلہ کے متعلق میرے اعتراض
کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ توہین عدالت کے متعلق سرسری کارروائی کو
سزا دینا خالص انگلستان کے کامن لاء کا مسئلہ ہے۔ اور ان

مقدمہ ہے۔ جس کے فیصلہ کی رپورٹ ۶ لاہور صفحہ ۵۲۸ پر
موجود ہے۔ اس فیصلہ میں یہ امر درج ہے۔ کہ عدالت کو ایسے
امور میں اختیار سماعت حاصل ہے۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی ظاہر
کیا گیا ہے۔ کہ ملزم نے اختیارات سماعت کا سوال اس مقدمہ میں
نہیں اٹھایا۔ عدالت نے خود بخود اس مسئلہ پر غور کیا۔ اور عدالت
اس نتیجہ پر پہنچی کہ اسے اختیار سماعت حاصل ہے۔ اس نتیجہ پر
پونچنے کی تائید میں دو حوالجات اس فیصلہ میں درج کئے گئے ہیں۔
۱۔ کلکتہ صفحہ ۱۱۰۹ اور ۱۲۹ الہ آباد صفحہ ۹۵۔

میں اپنی تقریر کے دوران میں ان حوالجات کو عدالت کے
دو برویش کر دیں گا۔ اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کروں گا۔ کہ
ان حوالجات سے یہ نتیجہ لازم نہیں آتا۔ کہ لاہور ہائی کورٹ کو
ایسے امور میں سرسری کارروائی کرنے کے اختیارات حاصل
ہیں۔

پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے علاوہ سید حبیب صاحب والا
فیصلہ ہی صرف ایک فیصلہ ہے۔ جو میری تلاش پر اس قلیل وقت
میں مجھے مل سکا۔ جس میں یہ قرار دیا گیا ہے۔ کہ عدالت کو ایسے
امور میں اختیار سماعت حاصل ہے۔ لیکن جیسا کہ میں نے کہا ہے
میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کروں گا۔ کہ اس فیصلہ میں عدالت
میں نتیجہ پر نہیں پہنچی۔ اور وہ فیصلہ جو ججین ججوں کے فیصلہ ہونے
کے اس اجلاس پر ہو پارچہ ججوں پر مشتمل ہے قابل پابندی نہیں ہے۔
مسٹر جسٹس برادوے۔ ۴۸۔ الہ آباد میں الہ آباد ہائی کورٹ
نے بھی یہ فیصلہ کیا ہے۔ کہ انہیں اختیار سماعت حاصل ہے۔
جو دھری ظفر اللہ خاں۔ یہ فیصلہ میری نظر سے نہیں گذرا۔
میں نے ابھی یہ فیصلہ منگو بھیجا ہے۔ اور اس کے متعلق بھی میں اپنی
بحث کے دوران میں اپنے اعتراضات پیش کروں گا۔

مسٹر جسٹس ٹیک چنڈا۔ ۴۸۔ الہ آباد کی بجائے ۹۷
انڈین کیسز میں اس فیصلہ کی زیادہ مفصل رپورٹ درج ہے۔
جو دھری ظفر اللہ خاں۔ اس مسئلہ کے متعلق میرے اعتراض
کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ توہین عدالت کے متعلق سرسری کارروائی کو
سزا دینا خالص انگلستان کے کامن لاء کا مسئلہ ہے۔ اور ان

اجنار مسلم اوٹ لک کے مشہور مقدمہ میں جو کارروائی
عدالت عالیہ لاہور میں ہوئی۔ اس کی رپورٹ متعدد
اردو انگریزی روزانہ اخبارات میں شائع ہو چکی ہے۔ لیکن
ہم نخر کے ساتھ کہہ سکتے ہیں۔ کہ الفضل کے خاص نامہ نگار
بھائی عبدالرحمن صاحب نے جو خود عدالت عالیہ میں
موجود تھے۔ جس تفصیل اور عمدگی کے ساتھ مقدمہ کی
رپورٹ قلم بند کر کے بھیجی ہے۔ اور جو درج ذیل ہے۔
ایسی کسی اخبار نے بھی شائع نہیں کی۔ ان تفصیلی حالات
کے مطالعہ سے معلوم ہو سکتا ہے۔ کہ جناب دھری
ظفر اللہ خاں صاحب احمدی بیرسٹر ایٹ لکی پور
قابلیت اور کتنی بڑی خوبی کے ساتھ مقدمہ کو پیش کیا۔
اور کیسی زبردست گفتگو کی۔ جس طرح اس مقدمہ کا فیصلہ
اپنی تلخی کے لحاظ سے مسلمان ہند کے لئے ہمیشہ باعث
رجحان رہے گا۔ اسی طرح جناب دھری صاحب
موصوف کا اس مقدمہ میں ایسی جرات کے ساتھ پیش ہونا
اور اس قدر پر زور اور زبردست بحث کرنا بھی یادگار
رہے گا۔ ہماری دعا ہے۔ کہ خدا تعالیٰ جناب دھری
صاحب کی صحت و عمر میں برکت ڈالے۔ اور ان سے
خدمت اسلام کے اور بھی بڑے بڑے کام لے۔
(ایڈیٹر)

ہائی کورٹ کے اختیارات سماعت مقدمہ پر بحث

جو دھری ظفر اللہ خاں۔ پیشتر اس کے واقعات مقدمہ
آپ کے سامنے پیش ہوں۔ میں ایک تہبیدی عذر پیش
لانا چاہتا ہوں۔ اور وہ عذر یہ ہے۔ کہ اس عدالت کو
اپنی توہین کے متعلق سرسری کارروائی کو کے سزا دینے کا
اختیار حاصل نہیں ہے۔ اس مقدمہ سے پیشتر اسی نوع کا مقدمہ
جی ایک ایسا مقدمہ جو اس عدالت کو موجودہ مقدمہ سے مشابہ
تھا۔ کہ اس میں بھی ہتک عدالت کا سوال تھا۔ اس ہائی کورٹ
سے فیصلہ ہو چکا ہے۔ میری مراد سید حبیب ایڈیٹر ریاست کا

چوہدری ظفر اللہ خان: کسی ملک کے چھوٹے یا بڑے ہونے کا سبب اس ملک کے ساتھ کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ سوال تو یہ ہے کہ آیا ان عدالتوں کو جنہوں نے ان اختیارات کو استعمال کیا ہے۔ کامن لاء کے اختیارات حاصل تھے۔ یا نہیں۔ اگر انہیں ایسے اختیارات حاصل تھے تو انہیں اپنی توہین کے متعلق سرسری طور پر مزاحمت کا اختیار حاصل تھا۔ مگر جسٹس ٹیکس چنڈہ۔ اس امر کا کیا ثبوت ہے کہ انہیں کامن لاء کے اختیارات حاصل تھے؟

چوہدری ظفر اللہ خان: جب تک ان عدالتوں کے چارٹر آف سائمنٹ نہ ہوں۔ آپ یہ بھی تو نہیں کہہ سکتے کہ ان عدالتوں کو کامن لاء کے اختیارات حاصل نہیں تھے۔ اور اگر قیاسات پر بھی اندازہ کرنا ہو تو قیاس تو یہ ہوگا کہ ان عدالتوں کو کامن لاء کے اختیارات حاصل تھے۔ آپ نے فرمایا ہے کہ وہ چھوٹی چھوٹی نوآبادیوں کی عدالتیں ہیں۔ اور میں یہ کہتا ہوں کہ یہی خود ایک وجہ ہے کہ کیوں انہیں کامن لاء کے اختیارات حاصل ہونے چاہئیں۔ اول تو نوآبادیوں میں لازمی طور پر قانون انگریزی کا غلبہ ہوگا۔ دوسرے جب تک بذریعہ ایکٹ ہائے وقوفاً قانون کی مفصل شرح نہ ہو جائے۔ اور ضوابط تیار نہ ہو جائیں۔ انگریزی حکومت کے ماتحت اور خصوصیت سے نوآبادیوں میں کامن لاء ہی رائج ہوگا۔ اسی ملک میں آپ دیکھ لیں کہ ابتدا میں جب ایسٹ انڈیا کمپنی کی عمل داری تھی۔ اور پیریم کورٹوں کے اختیارات کا حلقہ ایک ایک ضلع کے برابر بھی نہیں تھا۔ اس وقت پیریم کورٹوں کو کامن لاء کے اختیارات دئے گئے۔ اس وقت کلکتہ کے پیریم کورٹ کے کل چار جج تھے۔ اور اس محاذ سے وہ بالکل چھوٹی سی عدالت تھی۔ آج آپ کی عدالت ایک بہت بڑے صوبہ پر اختیارات حاصل ہیں۔ اور تیرہ جج اس عدالت میں شامل ہیں لیکن آپ کو کامن لاء کے اختیارات نہیں دئے گئے۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ ابتدا میں قانون واضح نہ تھا۔ اور ہر مسئلہ کے متعلق فوری قانون بنانا مشکل تھا۔ اس لئے ابتدا میں جو عدالتیں قائم ہوئیں۔ ان کو کامن لاء کے اختیارات دئے گئے۔ تاکہ جن امور کے متعلق ہندوستان کا اپنا صریح قانون موجود نہ ہو۔ وہ مطابق انگلستان کے کامن لاء کے فیصلہ کئے جائیں لیکن جوں جوں قانون کی وضاحت ہوتی گئی۔ اور ہندوستان کا اپنا قانون مکمل ہوتا گیا۔ یہ ضرورت کم ہوتی۔ اور بعد کی قائم کردہ ہائیکورٹوں کو ایسے اختیارات دینے کی ضرورت نہ رہی۔

مسٹر جسٹس برادوے: لیکن ہم بھی ملک مظہم کی قائم کردہ عدالت میں انہیں اختیارات بھی ملک مظہم سے حاصل کئے ہوئے ہیں۔ **چوہدری ظفر اللہ خان:** اس امر کو تسلیم کرنے سے کسی کو انکار نہیں۔ لیکن سوال تو یہ ہے کہ آپ کو کیا اختیارات حاصل ہیں؟ میں ایک فاضل جج کے سوال کے جواب میں یہ بیان کر رہا تھا کہ کامن لاء

کے اختیارات کا حاصل ہونا یا نہ ہونا کسی ملک یا صوبہ کی وجہ سے منحصر نہیں ہے۔ اور قیاس یہی ہے کہ نوآبادیوں کی ہائیکورٹ کو کامن لاء کے اختیارات حاصل ہیں۔ چنانچہ ام کلنتیہ ضلع میں صاف طور پر درج ہے کہ صدر ہائیکورٹ کی پیریم کورٹ کو ابتدا سے کامن لاء کے اختیارات حاصل ہیں۔ اور میں نے یہ واضح کرنے کی کوشش کی ہے کہ جہانگیر کیاس کا تعلق ہے۔ دیگر نوآبادیوں کی ہائی کورٹوں کو بھی ایسے ہی اختیارات ضرور حاصل ہوں گے۔

میں یہ تو عرض کر رہی چکا ہوں کہ اس عدالت کی لیٹریٹینٹ (فرمان شاہی) میں ایسے اختیارات درج نہیں ہیں۔ باقی رہا۔ یہ امر کہ آیا عدالت کو ہندوستان عام قانون کے ماتحت ایسے اختیارات حاصل ہیں یا کہ نہیں۔ اول تو ہندوستان میں کوئی ایسا قانون جسے قانون عام یا کامن لاء سے تعبیر کیا جائے۔ رائج ہی نہیں۔ اور اگر کوئی ایسا قانون ہو بھی تو اس میں توہین عدالت کا مسئلہ کبھی سننے میں نہیں آیا۔ وراثتی اختیارات کی یہ حالت ہے کہ اس عدالت کی مابین عدالت چیف کورٹ پنجاب تھی۔ اور وہ عدالت کورٹ آف ریکارڈز ہی نہ تھی۔ نہ ہی اسے توہین عدالت کے متعلق کوئی سرسری اختیارات حاصل تھے۔ تو میں یہ عرض کر دوں گا کہ نہ ہی لیٹریٹینٹ (فرمان شاہی) کے ماتحت نہ ہی وراثتی طور پر اور نہ ہی کسی عام قانون کے ماتحت اس عدالت کو موجودہ کارروائی کے کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ **مسٹر جسٹس برادوے:** یہ حد تک مقدمہ کے علاوہ کیا اور مقدمہ میں بھی اس عدالت نے قرار دیا ہے کہ یہ حق اختیار حاصل ہیں۔

چوہدری ظفر اللہ خان: وہ فیصلہ رپورٹ نہیں ہوا۔ **مسٹر جسٹس برادوے:** رپورٹ نہ ہو ہو گا۔ لیکن قرار تو دیا گیا ہے۔

چوہدری ظفر اللہ خان: اب میں عدالت کی توجہ ان فیصلہ جات کی طرف منقطع کرنا چاہتا ہوں جن کی بنیاد پر یہ کہا جاتا ہے کہ اس عدالت کو یہ اختیارات حاصل ہیں۔ اول تو اس کلکتہ ہائیکورٹ کی کونسل کا فیصلہ ہے۔ یہ فیصلہ کلکتہ ہائیکورٹ کے متعلق ہے۔ جو کہ پینڈیٹ سی ہائیکورٹ ہے۔ اور جسے کامن لاء کے اختیارات حاصل ہیں۔ چنانچہ پریوی کونسل نے اپنے فیصلہ میں صریح طور پر لکھا ہے کہ توہین عدالت کے متعلق جو اختیارات کلکتہ ہائیکورٹ کو حاصل ہیں۔ وہ اس عدالت کو پیریم کورٹ سے جس کی کہ وہ جانشین ہے۔ وراثتاً ملے ہیں۔ اور یہ اختیارات ہندوستان کے کسی قانون سے راخود نہیں۔ بلکہ محض کامن لاء کی بنیاد پر استعمال کئے جاتے ہیں۔ اس فیصلہ سے صاف طور پر ظاہر ہو

ہے کہ توہین عدالت سے متعلق اختیارات کامن لاء اور صرف کامن لاء ہی سے حاصل کئے جاسکتے ہیں۔

دوسرا فیصلہ ۲۸ اپریل ۱۹۵۵ء۔ یہ بھی پریوی کونسل کا فیصلہ ہے۔ اسکے واقعات یہ ہیں کہ مسٹر ساسی بھوشی سرمدی کا جو کہ الہ آباد ہائیکورٹ کے ایڈووکیٹ تھے۔ عدالت میں کسی مقدمہ میں پیش ہوئے۔ اور عدالت نے انہیں کسی بات پر ٹوکا۔ اس پر انہیں رنج ہوا اور انہوں نے ایک مضمون اس واقعہ کے متعلق ایک اخبار میں لکھا جس اخبار کے وہ ایڈیٹر بھی تھے۔

مسٹر جسٹس برادوے: کیا اس مضمون کی تفامیل میں جانے کی کوئی ضرورت ہے؟

چوہدری ظفر اللہ خان: میں نے عدالت اس مضمون کی تفصیل کو بیان نہیں کیا لیکن اس فیصلہ کی تشریح کیلئے اور اسکے واقعات سمجھنے کیلئے یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ تمام مضمون بریابہوار جو مسٹر سرمدی کی رائے اخبار میں لکھے گئے۔ اس مضمون میں جو الفاظ استعمال کئے گئے۔ وہ صریح اور سلیطہ طور پر شک میں تھے لیکن عدالت الہ آباد نے اس مضمون کے متعلق توہین عدالت کی کارروائی نہیں کی بلکہ مسٹر سرمدی کی رائے کے خلاف بطور ایڈووکیٹ عدالت کارروائی کی جو اس کے چھوٹے چھوٹے لائسنس منبٹ کر لیا گیا اس سے بھی یہ صریح ہوتا ہے کہ الہ آباد ہائیکورٹ کا نیاں تھا کہ انہیں توہین عدالت کے متعلق کارروائی کرنے کے اختیار حاصل نہیں ہیں۔ ورنہ وہ کیوں نہ ایک ایسی کارروائی اختیار کرتے جو بمقابلہ اس کارروائی کے جو کسی زیادہ سہل اور صریح الائنڈ تھی۔

مسٹر جسٹس برادوے: لیکن یہ کہ ہائیکورٹ الہ آباد کے جو کہ خیال ہو کہ ایک ایڈووکیٹ کا لائسنس چال کیلئے ضبط کر لیا اسکے لئے زیادہ سخت سزا ہے۔ نسبت اس کے کہ توہین عدالت میں کچھ کیلئے جیل میں بھیجا جائے۔ **چوہدری ظفر اللہ خان:** یہ قیاس اسی رت میں پیدا ہوا جب یہ رٹ کر لیا جائے کہ اجلاس میں بیٹھے اور ملزم کے عذرات سننے سے قبل ہی عدالت نے یہ فیصلہ کر لیا تھا کہ ملزم کو فلاں سزا دی جائے گی۔

مسٹر جسٹس برادوے: یہ قیاس لازمی نہیں۔

چوہدری ظفر اللہ خان: الہ آباد ہائیکورٹ کے فیصلہ کا پل پریوی کونسل میں کیا گیا اور عدالت کے واقعات کے دوران میں جہاں پریوی کونسل نے فقرہ لکھا کہ مسٹر سرمدی کی رائے کا مضمون ایسا تھا کہ اسکے متعلق توہین عدالت کی کارروائی ہو سکتی تھی۔ **مسٹر جسٹس برادوے:** یہ بھی ہو سکتی تھی۔ نہیں کہہ سکتے۔

چوہدری ظفر اللہ خان: میں آپ کو ال فقرہ پڑھ کر سنائے ہی دلا تھا جو اس طرح ہے کہ عدالت نے ایک اخبار کے ذریعہ توہین عدالت کی کارروائی کر کے ملزم کو قید اور جرمانہ کی سزا دی تھی۔ اب یہ فقرہ بطور کسی مسئلہ کے فیصلہ کے نہیں۔ واقعات کے بیان کے دوران میں کہا گیا ہے کہ یہ امر تو واضح ہے کہ جو کچھ مسٹر سرمدی نے لکھا۔ وہ توہین عدالت کی حد تک نہیں تھا۔ اور میں نے سنے کہ یہ دیا کہ اس پر توہین عدالت کی کارروائی ہو سکتی تھی۔

تاج
الی
تھا کہ
اصل
ول
ہاں

اس
فہم

سب
بل
مرا
کا

علاقہ

نہیں رہ سکتی۔ اسی طرح آج تک ہندوستان کے بعض حصوں میں ایسی عدالت تھے عالیہ قائم ہیں جن کے سپرد اعلیٰ سے اعلیٰ اختیارات کئے گئے ہیں۔ لیکن انہیں مسلمہ طور پر توہین عدالت کے متعلق سرسری کارروائی کا اختیار نہیں۔ یاد رہے اس کے وہ عدالتیں قائم ہیں۔ اور ان کے رُعب اور عزت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ اس لئے میں عرض کر رہا ہوں کہ بعض کمی صوبہ کی اعلیٰ عدالت ہونے کی وجہ سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ اس عدالت کو ایسے اختیارات بھی حاصل ہوں۔

ان تمام وجوہات کی بنا پر میں یہ عرض کرتا ہوں۔ کہ اس عدالت کو اپنی توہین کے متعلق سرسری کارروائی کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ اور موجودہ کارروائی کو جو بلا اختیار ہونے کے ناجائز ہے۔ اور اس کو میں روک دیتا چاہیے۔

سرکاری دہلی کا جواب

مسٹر کارڈن نوڈ گورنمنٹ آف دی ویسٹ۔ توہین عدالت کی مختلف اقسام ہیں۔ جن کو سول اور مگر مثل سے تعبیر کیا گیا ہے۔ سول توہین تو یہ ہے۔ کہ عدالت کے کسی حکم کی نافرمانی کی جائے۔ اور اس نافرمانی کے بدلے میں عدالت کوئی سزا تجویز کرے۔ مگر مثل توہین کی مختلف صورتیں ہیں۔ ایک صورت تو یہ ہے۔ کہ عدالت کے اعلان کے دوران میں عدالت کے درمیان ایسی کارروائی کی جائے جس سے عدالت کی توہین ہوتی ہو۔ دوسری صورت یہ ہے۔ کہ دوران مقدمہ میں عدالت سے باہر مقدمہ کے متعلق ایسی باتیں کہی یا لکھی جائیں۔ جو توہین عدالت کا درجہ رکھتی ہوں اور تیسری صورت یہ ہے۔ کہ مقدمہ کے فیصلہ ہو جانے کے بعد عدالت کے متعلق ایسی باتیں کہی یا لکھی جائیں۔ جن سے عدالت کی توہین مقصود ہو۔ موجودہ کارروائی اس تیسری قسم کی توہین کے متعلق ہے۔

میرے فاضل دوست نے اپنی بحث کے دوران میں ان مختلف اقسام توہین کے درمیان تمیز نہیں کی۔ اگر عدالت کو دیگر اقسام توہین کے متعلق سزا دینے کے اختیارات حاصل ہیں۔ تو یقیناً اس آخری قسم کی توہین کے متعلق بھی وہی اختیارات حاصل ہونگے۔

یہ اختیارات انگلستان میں زمانہ قدیم سے استعمال ہوتے چلے آئے ہیں۔ اور کوئی نئے اختیارات نہیں ہیں۔ یہ اختیارات ہر کورٹ آف ریکارڈ کے ساتھ لازمی طور پر متعلق ہیں۔ اور کورٹ آف ریکارڈ کو ان اختیارات کا حاصل ہونا ایک لازم ملزوم امر ہے۔ یہ مسلمہ ہے۔ کہ عدالت عالیہ لاہور کورٹ آف ریکارڈ ہے۔ اس لئے اسے لازماً یہ اختیارات حاصل ہیں۔

اس مسئلہ پر اس پہلو سے بحث کی گئی تھی۔ چودھری ظفر اللہ خان۔ ہر صورت ۱۸۸۴ء آباد اور ۱۹۰۶ء لاہور کے فیصلہ جات ایک ہی حیثیت رکھتے ہیں۔ اور ان دونوں کے متعلق میں اپنے اعتراضات پیش کر چکا ہوں۔ آخر میں میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اس قسم کے اختیارات کا استعمال اپنے اندر خود بخود ہی نامک رکھتا ہے۔ اور جب تک صریح طور پر یہ اختیارات حاصل نہ ہوں۔ عدالت کو خود بخود انہیں اختیار کرنے میں تامل کرنا چاہیے۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ یہ کارروائی خود بخود ہی اختیارات کے تحت نہیں کی گئی۔

چودھری ظفر اللہ خان۔ ۱۸۸۴ء کلکتہ منظر ۳۷۰ ایسی کارروائی کو خود بخود ہی کارروائی قرار دیا گیا ہے۔ بلکہ یہاں تک کہا گیا ہے۔ کہ ایسے اختیارات کا استعمال ایک نئے جرم کے پیدا کرنے کے مترادف ہے۔ اور عدالت کو نئے جرائم پیدا کرنے سے پرہیز کرنا چاہیے۔ جب تک صریح طور پر اسے ایسے اختیارات حاصل نہ ہوں۔ یہ مسلمہ امر ہے۔ کہ اس عدالت کو کاسن لاء کے اختیارات حاصل نہیں۔ پھر کیوں صرف ایک ایسے مسئلہ کا جو خصوصیت سے کاسن لاء کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ انتخاب کر لیا جائے۔ اور یہ کہا جائے۔ کہ اگرچہ باقی اختیارات تو ہیں حاصل نہیں ہیں۔ لیکن یہ اختیار ہمیں ضرور حاصل ہے۔ بعض فیصلہ جات میں اور خصوصیت سے انگریزی فیصلہ جات میں اس قسم کے الفاظ پائے جاتے ہیں کہ ہر کورٹ آف ریکارڈ کو توہین عدالت کے متعلق کارروائی کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ لیکن ان فیصلہ جات میں یہ فرض کر لیا گیا ہے۔ کہ ہر کورٹ آف ریکارڈ کو کاسن لاء کے اختیارات حاصل ہیں۔ جہاں کاسن لاء کے اختیارات مقصور ہونگے۔ وہاں یہ دلیل بھی غیر متعلق ہو جائے گی۔ بعض جگہ یہ بھی کہا گیا ہے۔ کہ جیسے بیئر جج کے عدالت عدالت نہیں کہلا سکتی۔ اسی طرح بغیر ایسے اختیارات کے عدالت قائم نہیں رہ سکتی۔ یہ مسئلہ

انگلستان میں رائج ہوتا ہو ہندوستان میں تو مسلمہ طور پر رائج نہیں ہے۔ چنانچہ ۱۹۱۹ء سے لیکر ۱۹۲۹ء تک پنجاب میں چیف کورٹ قائم رہی۔ اور بغیر ایسے اختیارات کے قائم رہی۔ چیف کورٹ صوبہ کی اعلیٰ عدالت تھی۔ اور اسے اعلیٰ سے اعلیٰ دیوانی اور خود بخود اختیارات حاصل تھے۔ موجودہ ہائی کورٹ کو بہت کم زائد اختیارات چیف کورٹ پر دیئے گئے ہیں۔ اور جو اختیارات دیئے گئے ہیں۔ ان کا ذکر صحت کے ساتھ فرمان شاہی میں کر دیا گیا ہے۔ تو یہ کہنا جائز نہ ہو گا۔ کہ بیئر توہین عدالت کے متعلق اختیارات کے عدالت عدالت نہیں رہ سکتی۔ یا عدالت کی عزت پر قرار

لیکن یہ مسئلہ اس وقت پر یوی کونسل کے سامنے نہیں تھا کہ آیا اور آباد ہائی کورٹ کو توہین عدالت کی کارروائی کرنے کے اختیار سے مائل ہیں یا نہیں۔ اس لئے اس فقرہ کو پر یوی کونسل کا فیصلہ نہیں کہا جاسکتا۔

چودھری ظفر اللہ خان۔ میں عرض کر رہا ہوں کہ جب تک کوئی مسئلہ بطور نزاع کے پر یوی کونسل میں پیش ہو کر فیصلہ نہ ہو۔ آپ پر یوی کونسل کی رائے کو احترام کی نظر سے تو دیکھ سکتے ہیں۔ لیکن اس کے پابند نہیں۔ حال ہی میں پر یوی کونسل کا ایک فیصلہ ایسا ہوا ہے۔ کہ جس میں انہوں نے اس عدالت عالیہ کے ایک فیصلہ کو ایک ایسے ایکٹ کی بنا پر منسوخ کر دیا۔ جو پنجاب میں رائج ہی نہیں ہے۔ اب ہر ایک شخص جانتا ہے کہ اس ایکٹ کا اطلاق اس صوبہ میں نہیں۔ اور پر یوی کونسل نے اس کا اطلاق کر دیا۔ تو اس سے یہ نتیجہ لازم نہیں آئے گا۔ کہ اس ایکٹ کو آئندہ کے لئے اس صوبہ کے متعلق سمجھا جائے۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ مجلس واضح قوانین نے اس نقص کی اصلاح کر دی ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان۔ بے شک اصلاح تو ہو گئی۔ لیکن اصلاح ہونے سے پیشتر اس عدالت کے ایک فاضل جج نے پر یوی کونسل کے اس فیصلہ کی متابعت کرنے سے اس بناء پر انکار کر دیا تھا۔ کہ پر یوی کونسل کو اس معاملہ میں صریح غلط فہمی ہوئی ہے۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ ہر صورت اس فیصلہ کا تعلق اس مقدمہ سے نہیں ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان۔ واقعات کے لحاظ سے تو بیشک دونوں فیصلے جدا جدا ہیں۔ میری عرض اس فیصلہ کی طرف اشارہ کرتے سے صرف یہ تھی۔ کہ بعض دفعہ جب پر یوی کونسل ایک امر کا فیصلہ کرتے بیٹھتی ہے۔ تو اس سے ایک فاضل عدالتی صادر ہو گئی ہے جس کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ پر یوی کونسل کا فیصلہ قابل پابندی نہ رہے۔ اور ۱۹۰۹ء آباد میں تو جو ریماک کیا گیا ہے۔ وہ بطور فیصلہ کے بھی نہ تھا۔ محض ضمنی واقعات کے بیان کرنے میں ایک ریماک کر دیا گیا تھا۔

تیسرا فیصلہ ۱۸۸۴ء آباد صفحہ ۱۱۰ ہے۔ اس فیصلہ میں ۲۹۱ء آباد صفحہ ۹۵ کے ضمنی ریماک کا نتیجہ کیا گیا ہے۔ اور اس مسئلہ پر اس پہلو سے بحث نہیں کی گئی کہ اگر آباد ہائی کورٹ کو کاسن لاء کے اختیارات حاصل نہیں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ مسٹر جسٹس براڈوے کے فیصلہ میں ایسے ریماک موجود ہیں۔ جن سے یہ ترشح ہوتا ہے کہ

تیسرا فیصلہ ۱۸۸۴ء آباد صفحہ ۱۱۰ ہے۔ اس فیصلہ میں ۲۹۱ء آباد صفحہ ۹۵ کے ضمنی ریماک کا نتیجہ کیا گیا ہے۔ اور اس مسئلہ پر اس پہلو سے بحث نہیں کی گئی کہ اگر آباد ہائی کورٹ کو کاسن لاء کے اختیارات حاصل نہیں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ مسٹر جسٹس براڈوے کے فیصلہ میں ایسے ریماک موجود ہیں۔ جن سے یہ ترشح ہوتا ہے کہ

میرے فاضل دوست نے پریذیڈنسی ہائی کورٹوں اور دیگر ہائی کورٹوں کے درمیان تمیز کی ہے۔ لیکن ۱۲۹ الہ آباد صفحہ ۹۵ میں صاف طور پر یہ درج ہے۔ کہ الہ آباد ہائی کورٹ کو یہ اختیارات حاصل ہیں۔ حالانکہ الہ آباد ہائی کورٹ پریذیڈنسی ہائی کورٹ نہیں۔ یہ فیصلہ پریوی کونسل کا فیصلہ ہے۔ اور اس کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ ایک منہی ریمارک ہے۔ پریوی کونسل کے فیصلوں میں جو کچھ بھی درج ہو۔ وہ ہندوستان کی عدالتوں پر قابل پابندی ہے۔ دیگر فیصلہ جات جن پر میں انحصار رکھتا ہوں۔ وہ میرے فاضل دوست نے آپ کے سامنے پیش کر دیئے ہیں۔ چنانچہ ۶ لاہور اور ۸ الہ آباد میں بھی یہی قرار دیا گیا ہے۔ کہ غیر پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کو بھی یہ اختیارات حاصل ہیں۔

اسی ضمن میں میں آپ کی توجہ ایکٹ ۱۲۱۲ء کے بعد اٹھتا ماتحت کی توہین کی نسبت پاس کیا گیا ہے کے اغراض و مقاصد کی طرف متوجہ کرانا چاہتا ہوں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ کسی ایکٹ کے اغراض و مقاصد اس کی تفسیر کے لئے متعلق نہیں قرار دیئے جاسکتے۔

مسٹر نوڈ۔ میں آپ سے یہ درخواست نہیں کرنا چاہتا کہ اس ایکٹ کی تعبیر کریں۔ میں صرف یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں۔ کہ اس ایکٹ کے پاس کرنے میں مجلس دافع قوانین کے ذہن میں یہ بات تھی۔ کہ تمام ہائی کورٹوں کو توہین عدالت کے متعلق کارروائی کرنے کے اختیارات پہلے ہی سے حاصل ہیں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ اس غرض کے لئے بھی ہم اغراض و مقاصد کا معائنہ نہیں کر سکتے۔

مسٹر نوڈ۔ تو میں ان کا نام اغراض و مقاصد نہیں رکھتا۔ اپنی بحث کے ایک نوٹ کے طور پر آپ کی خدمت میں ان کو پڑھ کر سنا دیتا ہوں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ جب بھی غرض خود ایکٹ کی دفعات کے مطالعہ سے حاصل ہو سکتی ہے۔ تو اغراض و مقاصد کو درمیان میں لانے کی کیا ضرورت ہے۔

مسٹر نوڈ۔ ہر صورت اس ایکٹ کے مطالعہ سے یہ ظاہر ہے کہ مجلس دافع قوانین کے خیال میں یہ اختیارات اس ہائی کورٹ کو پہلے سے حاصل ہیں۔ ورنہ یہ تو ایک مضحکہ انگیز بات ہو جاتی ہے۔ کہ عدالت اپنی ماتحت عدالتوں کی حفاظت کرنے کا اختیار تو رکھتی ہے۔ لیکن اسے اپنی حفاظت کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔

اسی ضمن میں میں آپ کی توجہ میکسویل کی کتاب تفسیر قوانین طبع پنجم صفحہ ۵۷ کی طرف پھرنا چاہتا ہوں۔ جس میں یہ درج ہے۔ کہ ایک بعد کے وضع شدہ قانون سے ایک پہلے کے وضع شدہ قانون کی تفسیر میں مدد لی جاسکتی ہے۔

میرے فاضل دوست نے یہ جو بحث کی ہے کہ فیصلہ جات پیش کردہ میں اس پہلو سے اس مسئلہ پر روشنی نہیں ڈالی گئی۔ جو انہوں نے آج عدالت کے سامنے پیش کیا ہے۔ یہ قابل تسلیم نہیں۔ آپ خوب جانتے ہیں۔ کہ مقدمات کی رپورٹوں میں وکلاء کی بحث پہلو سے طور پر درج نہیں کی جاتی۔ اس لئے یہ قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ کہ ان مقدمات میں جن کے فیصلے پیش کئے گئے ہیں۔ اس پہلو سے بحث نہیں کی گئی تھی جس کو میرے فاضل دوست نے آج اٹھایا ہے۔ اور نہ ہی میرے فاضل دوست کی بحث کو وہ جدت حاصل ہے۔ جس کا انہوں نے ادعا کیا ہے۔

چیف کورٹ پنجاب کے متعلق بھی مجھے یہ تسلیم نہیں ہے کہ اسے توہین عدالت کے متعلق کارروائی کرنے کا اختیار نہیں تھا۔ یہ مسئلہ کبھی چیف کورٹ کے سامنے پیش نہیں ہوا۔ ورنہ وہاں بھی غالباً یہی قرار دیا جاتا۔ کہ چیف کورٹ کو ایسے اختیارات حاصل ہیں۔

جواب الجواب از چوہدری ظفر اللہ خاں صاحب

چوہدری ظفر اللہ خاں۔ میرے فاضل دوست نے توہین کی مختلف اقسام بیان کر کے یہ قاعدہ پیش کیا ہے۔ کہ جب بعض اقسام کی توہین کے متعلق سزا دینے کے اختیارات حاصل ہیں۔ تو بقیہ اقسام کے متعلق بھی لازماً وہ اختیارات حاصل ہونے چاہئیں۔

یہ دلیل قطعاً قابل پذیرائی نہیں ہے۔ عدالت کے احکام کی نافذمانی کے متعلق جو اختیارات ہیں۔ وہ قانون کی دفعات کے عطاء کئے ہوئے ہیں۔ اس لئے ان کے متعلق کوئی تردد پیدا نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح عدالت کے اجلاس کے دوران میں عدالت کے روبرو کوئی ایسی کارروائی کرنا جس سے عدالت کی کارروائی میں غلط واقع ہو۔ یا جس سے عدالت کی ہتک ہو۔ تعزیرات ہند کی رو سے جرم ہے۔ اور قابل سزا ہے اور ایسی تمیز میں عدالت کے روبرو پیش کرنا چاہتا ہوں۔ کہ جن اقسام توہین کے متعلق صریح طور پر قانون نے عدالت کو اختیار نہیں دیا۔ ان کے متعلق ہی قیاس ہونا چاہیے۔ کہ عدالت ان اختیارات سے عدالت کو محروم کیا گیا ہے۔ ورنہ کیا وجہ تھی کہ بعض اقسام توہین کو تو صریحاً قابل سزا قرار دیا گیا۔ اور دیگر اقسام کا کہیں ذکر بھی نہیں کیا گیا۔

دوسرا اور جو میرے فاضل دوست نے پیش کیا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ انگلستان میں ایسے اختیارات قدیم زمانہ سے استعمال ہونے چلے آئے ہیں۔ اس کے متعلق میں یہی عرض کر دیا گا کہ مقدمہ کے فیصلہ ہو جانے کے بعد عدالت کے متعلق کوئی ایسی بات

یا لکھنا جسے توہین قرار دیا جائے مقابلہ ایک نئی بات ہے۔ انگلستان میں جسے پہلی کارروائی اس نوع کی سند میں عمل میں آئی۔ مسٹر جسٹس براڈوے۔ ممکن ہے۔ کہ سند سے پیشتر کوئی ایسا واقعہ ہی توہین کا پیش نہ آیا ہو۔

چوہدری ظفر اللہ خاں۔ اور یہ بھی ممکن ہے۔ کہ سند سے پیشتر اس قسم کے واقعات کو توہین ہی نہ سمجھا گیا ہو۔ یا نیز توہین عدالت کی کارروائی کے عدالت کی عزت کو کافی طور پر محفوظ رکھا گیا ہو۔

تیسرا اور میرے فاضل دوست نے یہ پیش کیا ہے کہ یہ عدالت ۱۲۹ الہ آباد صفحہ ۹۵ میں جو ریمارک پریوی کونسل نے کیا ہے۔ اس کی پابندی ہے۔ اس کے متعلق میں پیشتر وضاحت سے عرض کر چکا ہوں

یہ صرف ایک ریمارک ہے فیصلہ نہیں۔ نہ ہی یہ امر پریوی کونسل کے سامنے فیصلہ طلب تھا۔ اس لئے یہ عدالت اس ریمارک کی پابندی نہیں

میرے فاضل دوست نے ایکٹ ۱۲۱۲ء کا حوالہ دیکر یہ بحث کی ہے۔ کہ دافع قوانین نے یہ فرض کیا ہے۔ کہ اس عدالت کو توہین عدالت کے متعلق کارروائی کرنے کے اختیارات حاصل ہیں

مسٹر جسٹس براڈوے۔ کیا آپ یہ تسلیم کرتے ہیں یا نہیں کہ اس ایکٹ میں ایسا فرض کیا گیا ہے؟

چوہدری ظفر اللہ خاں۔ یہ صحیح ہے۔ لیکن مجلس دافع قوانین کے مفروضات کے آپ پابند نہیں۔ ہم دیکھتے ہیں۔ کہ ہر روز وہ نتیائے

عالم سے ایسے فیصلے صادر ہوتے رہتے ہیں۔ جن میں یہ قرار دیا جاتا ہے۔ کہ فلاں ایکٹ یا فلاں دفعہ کے پاس کرنے میں غرض تو یہ

تھی۔ لیکن وہ غرض پوری نہیں ہوئی۔ اور ایسے فیصلہ جات کی بناء پر آئے دن قوانین میں ترمیم کی ضرورت پڑتی ہے۔ اور ترمیم ہوتی

رہتی ہے۔ چنانچہ حکومت نے ایک محکمہ اس غرض کے لئے قائم کر رکھا ہے۔ کہ ایسے فیصلہ جات کے نتیجے میں جو ترمیمیں قانون میں

ضروری ہوں ان کے متعلق مسودے تیار کرنا ہے۔ اس لئے میں یہ عرض کر دیا گا۔ کہ دافع قوانین کا کسی بات کو فرض کر لینا اس

امر کی دلیل نہیں ہے کہ قانون دہی ہے۔ جو فرض کیا گیا ہے۔ اور یہ بات ہر روز کے مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے۔

میرے فاضل دوست نے میکسویل کی کتاب کے صفحہ ۵۷ کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن آپ کے سامنے کسی ایکٹ کی تفسیر کا سوال پیش نہیں ہے۔ اس لئے میں یہ سمجھنے

سے قاصر ہوں۔ کہ یہ حوالہ کیسے متعلق ہو سکتا ہے۔

میرے فاضل دوست نے خود ہی یہ دعویٰ میرے ذمہ لگایا ہے۔ کہ میں نے اپنی بحث کے

متعلق جدت کا ادعا کیا ہے۔ اور خود ہی اس کی تردید کی ہے۔ کہ جس بحث میں کوئی

نئی بات نہیں ہے۔ حالانکہ مجھے

تعلقہ دعویٰ نہیں۔ کہ میں نے کوئی اپنے کی بات نکالی۔ میری رائے میں جو مسئلہ میں نے پیش کیا ہے۔ وہ یقیناً قابل بحث ہے اور اس کا حل اجلاس کا انتخاب ایک ایسا موقع تھا جس میں اس مسئلہ کا فیصلہ ہونا چاہیے تھا۔ اس لئے میں نے یہ مسئلہ پیش کر دیا۔ کسی قسم کی جبروت کا ادعا میں نے نہیں کیا۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ اس امر کے اعادہ کی حقیقت کیا ضرورت ہے؟
چودھری ظفر اللہ خاں۔ کوئی ضرورت نہیں۔ نص اس لئے اس کا اعادہ کرنا پڑا۔ کہ میرے فاضل دوست نے خواہ مخواہ ایک بات میرے لئے خوب دی۔

میرے فاضل دوست نے آخر میں یہ بھی بحث کی کہ انہیں تسلیم نہیں ہے۔ کہ چیف کورٹ پنجاب کو توہین عدالت کے متعلق اختیارات حاصل نہیں تھے۔ میں یہ کہتا ہوں۔ کہ اگر انہیں ایسے اختیارات حاصل تھے۔ تو ۵ سال کے عرصہ میں ان اختیارات کے استعمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی جانیے تھی۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ ممکن ہے کہ اس عرصہ میں ایسا کوئی واقعہ پیش ہی نہ آیا ہو۔

چودھری ظفر اللہ خاں۔ بہ صورت یہ مسلمہ ہے۔ کہ یہ اختیارات صرف کورٹ آف ریکارڈ کو حاصل ہیں۔ او چیف کورٹ کورٹ آف ریکارڈ نہیں تھی۔ اس لئے چیف کورٹ کو یہ اختیارات حاصل نہیں تھے۔

اس مرحلہ پر مسٹر جسٹس براڈوے نے اپنے حریف سے اشارہ ان کا مفہوم حاصل کر کے یہ الفاظ کہے۔

ہم قرار دیتے ہیں۔ کہ میں اس معاملہ میں اختیارات حاصل ہیں۔ اگر ضرورت ہوگی۔ تو اس قرار داد کے وجوہات ہم اپنے فیصلہ میں بیان کر دیں گے۔

اس کے بعد اصل مسئلہ کے متعلق کارروائی شروع ہوئی۔ اور مسٹر کارٹن نوڈ وکیل سرکار نے اپنی تقریر شروع کی۔

مقدمہ توہین عدالت پر وکیل سرکار کی تقریر

مسٹر نوڈ۔ یہ کارروائی اخبار مسلم اوٹ لک کے راجون کے پرچہ میں مندرجہ جو مضمون مستحق ہو جاوے گا کی رخی کے تحت چھپا ہے۔ اس کے نتیجہ میں ظہور پذیر ہوئی ہے۔ کہ زمان نے ایک تحریری بیان اس عدالت میں پیش کیا ہے۔ لیکن یہ بیان ان الزامات کا ازالہ نہیں کرتا۔ جو ملزمان پر مضمون زیر بحث کے نتیجہ میں عائد ہوئے ہیں۔ جہاں تک واقعات کا تعلق ہے۔ ملزمان نے اپنے تحریری بیان میں انہیں درست طور پر بیان کیا ہے۔ فقہر واقعہ ہوں ہے۔ کہ ریگنلا رسول کی نگرانی کا فیصلہ

کرتے ہوئے مسٹر جسٹس دیپ سنگھ نے اس کتاب کے مصنف سے کھلے طور پر نفرت کا اظہار کیا ہے۔ انہوں نے صاف طور پر قرار دیا ہے۔ کہ یہ کتاب گندی اور دل آزار ہے۔ اور پیغمبر اسلام کی ذات پر اس میں سفیہانہ اور بیجا ہتھیائے گئے تھے ہیں۔ انہوں نے قرار دیا ہے۔ کہ یہ کتاب کینڈوری سے لکھی گئی ہے۔ لیکن دفعہ ۱۵۲ الف تحریرات ہند کے الفاظ کی تفسیر کرنے میں وہ قانوناً اس امر پر مجبور ہوئے ہیں۔ کہ وہ قرار دیں۔ کہ یہ کتاب دفعہ مذکور کی زبانی نہیں آتی۔

اس فیصلہ پر پیچھے میں انہوں نے اپنی سجدہ کی کا اظہار کیا ہے۔ اور یہ رائے ظاہر کی ہے۔ کہ تحریرات ہند کی دفعات میں ایسی ترسیم ضروری ہے۔ جس کے نتیجہ میں ریگنلا رسول جیسی کتابوں کے لکھنے اور شائع کرنے والے قانون کے شکنجہ میں لائے جائیں۔

مسلم اوٹ لک کا مضمون جو زیر بحث ہے۔ مسٹر جسٹس کے اس فیصلہ پر تنقید کرتا ہے۔ لیکن اس مضمون میں اس فیصلہ کے متعلق ایسے ریکارڈس کئے گئے ہیں۔ اور ایسے گناہ موجود ہیں جن کے متعلق ایک پڑھنے والے کو حیرت ہوتی ہے کہ مسٹر جسٹس دیپ سنگھ کے فیصلہ کے متعلق ایسی باتیں کیوں مکتوب کی گئیں۔

مضمون کے پہلے فقرہ میں دو مطالبات کئے گئے ہیں۔ اول یہ کہ مسٹر جسٹس دیپ سنگھ ہائی کورٹ کی جی سے استعفا دیں۔ اور دوسرے یہ کہ اس امر کے متعلق تحقیقات کی جائے۔ کہ یہ غیر معمولی فیصلہ کن غیر معمولی حالات کے ماتحت لکھا گیا۔

میں درمیانی مقدمہ مضمون کو ترک کرتا ہوں۔ کیونکہ وہ کم و بیش تنقید کا رنگ رکھتا ہے۔ اور اس حصہ میں یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ کہ مسٹر جسٹس دیپ سنگھ کا فیصلہ غلط ہے۔ میں اس امر کو تسلیم کرتا ہوں۔ کہ ہر ایک شخص کو حق حاصل ہے کہ وہ کسی فیصلہ کو غلط یا خلاف قانون قرار دے۔ چنانچہ ہم لوگ جو قانون پیشہ ہیں۔ ہر روز مختلف عدالتوں کے فیصلہ جات کے متعلق یہ بحث کرتے رہتے ہیں۔ کہ فلاں فیصلہ غلط ہے۔ یا خلاف قانون ہے۔ اس امر پر کسی کو کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ لیکن مضمون مذکور بحث کے آخری سے پہلے فقرہ میں فاضل جج سے یہ مطالبہ کیا گیا ہے۔ کہ شیخزاد کے کہ حکومت انہیں جج سے علیحدہ کر دے۔ انہیں خود بخود اس رسوائی سے بچنے کے لئے استعفا دیدینا چاہیے۔

میں یہ عرض کر چکا کہ اس فقرہ میں خود فاضل جج کی تو کوئی توہین ہو رہی ہے۔ لیکن اس عدالت کی حیثیت

مجموعی ضرورت توہین ہے۔ اس امر کا فیصلہ میں عدالت ہی پر چھوڑتا ہوں۔ لیکن اس مضمون کا آخری فقرہ عدالت کی سخت توہین کرتا ہے۔ اس فقرہ کے ابتدائی حصے تو میں سمجھ نہیں سکا۔ لیکن آخری حصے یہ ہیں۔ انہیں نیک نیتی سے یقین ہے۔ کہ فاضل جج کی اس غیر معمولی تعزیر کے کوئی غیر معمولی اسباب ہیں۔ اگر ایسا ہے۔ تو ان اسباب کو روز روشن میں لانا ایک بیلک فسر ہے۔ گویا اس فقرہ میں یہ مفہوم مرکوز ہے۔ کہ یہ فیصلہ دیانت داری سے جوڈیشل وجوہات کی بناء پر صادر نہیں کیا گیا۔ بلکہ اس کی وجوہات غیر جوڈیشل ہیں۔ لکھنے والے کی مراءصرت یہی نہیں۔ کہ فیصلہ غلط ہے۔ بلکہ اس کے نزدیک یہ فیصلہ ایسے صریح اور فاش طور پر غلط کہ اس کو اس فیصلہ کے نتیجے میں جوڈیشل اسباب کی جھلک نظر آتی ہے۔ اس کی رائے میں اس فیصلہ کی تہ میں قومی یا مذہبی اختلاف یا اس قسم کی اور وجوہات جھلک دکھا رہی ہیں۔

ایک جج کے متعلق اس طرح برا اشارہ کرنا۔ کہ ایک فیصلہ کرنے میں اس نے دیانت داری سے کام نہیں لیا۔ اور بیرونی یا غیر متعلق اسباب سے متاثر ہو کر اس نے فیصلہ صادر کیا ہے۔ عدالت کی صریح توہین ہے چنانچہ ۷۶ مور ۵۲۸ میں عدالت قرار دے چکی ہے۔ کہ کسی جج کے متعلق ایسا اتہام لگانا توہین عدالت ہے۔ اس مقدمہ کے واقعات پر اس فیصلہ کا صاف

طور پر اطلاق ہوتا ہے۔ یہ توہین ایک بار اثرانگریزی اخبار میں کی گئی ہے۔ جس کے بہت سے پڑھنے والے ہیں۔ اس لئے اس کا اثر بہت وسیع حلقوں میں پڑنے کا احتمال ہے۔ اس کا کوئی گناہ نہیں کیا کے اعتبار پر جو دیہاتی حلقہ کے طبقہ میں پڑھا جاتا ہے۔ قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے پڑھنے والے تعلیم یافتہ لوگ ہیں۔ جن پر اس مضمون کا برا اثر پڑنے کا احتمال ہے۔ یہ مضمون ۱۲ جون کو شائع ہوا۔ اور اس کے بعد بھی اس مسئلہ کے متعلق اس اخبار میں مضامین شائع ہوتے رہے۔ لیکن بعد پرچوں میں سے کسی میں بھی اس مضمون کے متعلق اظہار افسوس نہیں کیا گیا۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ بعد کے پرچوں کا کیا ذکر ہے۔ ملزمان نے تو اپنے تحریری بیان میں بھی کسی قسم کا اظہار افسوس نہیں کیا۔

مسٹر نوڈ۔ نہ ہی صرف یہ بلکہ انہوں نے فقر کا اظہار کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ وہ اپنے دین کی خدمت کر رہے ہیں۔ اور اپنے آپ کو شہادت دیتے ہیں۔

ایڈیٹر کی ذمہ داری تو اس مضمون کے متعلق ظاہر ہی ہے۔ قانوناً تا شر و طاب کی ذمہ داری بھی ویسی ہی ہے۔ جیسا کہ ایڈیٹر کی ذمہ داری ایڈیٹر نے پوری ذمہ داری تسلیم نہیں کی۔

سید حبیب کے مقدمہ میں باوجود سید حبیب کے معافی مانگنے اور زندگی کا اظہار کرنے کے اور اس امر کا اظہار کرتے ہوئے کہ سید حبیب کا معاملہ اس نوع کا پہلا معاملہ تھا۔ عدالت نے سید حبیب کو ایک ماہ قید اور ایک ہزار روپیہ جرمانہ کی سزا دی تھی۔ **مسٹر جسٹس برادوے**:- بصورت جرم کے قائم کئے جانے کے سزا کا معاملہ کامل طور پر عدالت کے اختیار میں ہے اس کے متعلق کچھ مزید کہنے کی ضرورت نہیں۔

مسٹر لود:- سزا کے معاملہ کو میں عدالت ہی کے اختیار میں چھوڑتا ہوں (اس مرحلہ پر پریج کیلئے عدالت کا اجلاس برخاست ہوا)

چودھری ظفر اللہ خاں بلی تفری

چودھری ظفر اللہ خاں:- میرے موکل کے نام چوٹس اس عدالت سے جاری ہوا تھا۔ اس میں میری جوں کے سارے کے سارے مضمون کے متعلق جواب طلبی کی گئی تھی۔ اب جو درخواست فاضل گورنمنٹ ایڈوکیٹ نے اس عدالت میں موجود دھکارواری جاری کرنے کے لئے دی تھی۔ اس میں بھی سارے مضمون کے خلاف شکایت کی گئی تھی۔ اس لئے میرے موکل نے تمام مضمون کے متعلق مفصل تحریری بیان داخل کیا ہے۔ آج فاضل گورنمنٹ ایڈوکیٹ نے الزامات کو مضمون کے پہلے اور آخری دو فقرہ تک محدود کر دیا ہے۔ اگر نوٹس میں بھی یہ حد بندی کر دی جاتی تو اس قدر مفصل بیان کی ضرورت نہ پڑتی۔ بہر صورت میرے فاضل دوست نے یہ تسلیم کیا ہے کہ کسی فیصلہ کے متعلق یہ کہنا کہ یہ غلط اور غیر منصفانہ ہے۔ تو میں عدالت نہیں۔

مسٹر جسٹس برادوے:- گورنمنٹ ایڈوکیٹ نے غیر منصفانہ کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ بلکہ لفظ خلاف قانون استعمال کیا ہے۔

چودھری ظفر اللہ خاں:- یہی سہی۔ بہر حال میرے فاضل دوست کو مضمون کے درمیانی حصہ کے متعلق کوئی اعتراض نہیں۔ انہوں نے دوباتوں پر اعتراض کیا ہے ایک تو یہ کہ فاضل رنج سے مستغفی ہو جائے۔ کہ یہ مطالبہ کیا گیا ہے اور دوسرے مطالبہ کیا گیا ہے۔ کہ ایک کمیشن بٹھایا جائے۔ جو اس غیر معمولی فیصلہ کے غیر معمولی وجوہات کی تحقیق کرے۔ پہلے مطالبہ کے متعلق میرے فاضل دوست نے کہا ہے۔ کہ اس میں فاضل رنج کی تو کوئی ایسی توہین نہیں۔ البتہ اس عدالت کی ضرورت توہین ہے۔ توہین عدالت کے متعلق ہم نے تو یہی سنا ہے۔ کہ وہی چیز توہین قرار دی جاتی ہے۔ جو عدالت کی توہین ہو۔ اس لئے میرے فاضل دوست نے یہ جو تیز رنج کی توہین اور عدالت کی توہین میں کرنی چاہی ہے۔ اسکی غایت کو میں نہیں سمجھ سکتا۔

سوال یہی ہے۔ کہ آیا کسی رنج کے متعلق یہ مطالبہ کرنا کہ چونکہ اس نے ایک فیصلہ دینے میں فاش غلطی کی ہے۔ اور

غلطی سے خطرناک نتائج پیدا ہونے کا احتمال ہے۔ اس لئے اس رنج کو چاہیے۔ کہ وہ اپنے عہدہ سے مستغفی ہو جائے۔ توہین عدالت ہے۔ یا نہیں؟

میں عرض کر دوں گا۔ کہ ایسا مطالبہ کرنے سے عدالت کی قطعاً کوئی توہین نہیں ہوتی۔ آپ ایک لحظہ کے لئے یہ فرض کریں کہ عدالت عالیہ کا ایک فاضل رنج پے درپے غلط فیصلہ جات صادر کرتا ہے۔ اور وہ فیصلہ جات اپیل میں متواتر منسوخ ہوتے چلے جاتے ہیں۔ اس پر ایک اخبار نویس یہ مطالبہ کرتا ہے۔ کہ ایسے رنج کو مستغفی ہو جانا چاہیے۔ تو میں کہوں کہ یہ مطالبہ بالکل جائز ہو گا۔ اور اس میں رنج کی توہین ہوگی نہ عدالت کی۔ تو

استغفار کا مطالبہ کرنا اپنے اندر کوئی توہین نہیں رکھتا ہے۔ یہ ہو سکتا ہے۔ کہ جن وجوہ کی بنا پر استغفار کا مطالبہ کیا گیا ہے وہ وجوہات صحیح نہ ہوں۔ یا ناگافی ہوں۔ اور استغفار کا مطالبہ ناواقب ہو لیکن اس صورت میں بھی عدالت کی کوئی ہتک نہیں۔ بعض دفعہ فاضل ججوں نے خود میرا تسلیم کیا ہے۔ کہ بعض حالات میں ایسا مطالبہ کیا جاسکتا ہے۔ اور اگرچہ وہ مطالبہ کسی حد تک ناجائز بھی ہو رنج کو چاہیے۔ کہ ایسے مطالبہ کو تسلیم کر لے۔ چنانچہ سر بارنس پیکاک چیف جسٹس کلکتہ ہائیکورٹ جو بعد میں پریوی کونسل کے جج بھی ہوئے۔ اور ہندوستان کے قابل ترین ججوں میں شمار کئے جاتے ہیں۔ اپنے ایک فیصلہ میں جو ۱۴۴۰ھ میں گیسر صفحہ ۹۳۰ پر چھپا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”میں پیکاک کا ایک دم ہوں۔ اور پیکاک کی رائے کا احترام کرتا ہوں۔ اگر پیکاک یقین کرتی ہے۔ کہ میں نے ان اعلیٰ اختیارات کا جو میرے سپرد کئے گئے ہیں۔ خود میرا جبار یا ظالمانہ استعمال کیا ہے۔ یا یہ کہ میں نے ان اختیارات کو غلط طریقہ پر برتتا ہے۔ تو ملک کو چاہیے۔ کہ وہ اپنی رائے کسی ایسے طریقے سے ظاہر کر دے جس کے متعلق غلط فہمی کا اندیشہ نہ رہے۔ تو اس صورت میں ان کے فیصلہ کے ساتھ اپنا سر خم کر دوں گا۔ لیکن میں اخبارات کے اظہار اور آراء کے اظہار کا مترادف قرار دینے کو تیار نہیں۔ اگر کسی وقت بدعتی سے میں پیکاک کے اعتماد کو کھودوں خواہ اس میں میرا قصور یا نہ ہو۔ تو میں ان اختیارات سے فوراً علیحدہ ہو جائے کیلئے تیار ہو جاؤں گا۔ جن کا استعمال پیکاک کے اعتماد کے بغیر پیکاک کے قایدہ کیلئے نہیں کر سکتا۔“

اس حوالہ سے صریح طور پر ظاہر ہوتا ہے۔ کہ ایسے موقع پیدا ہو سکتے ہیں جب ایک فاضل رنج سے بھی اس امر کا مطالبہ کیا جاسکے۔ کہ وہ اپنے عہدہ سے الگ ہو جائے۔ آپ ایک لحظہ کے لئے فرض کر لیں۔ کہ سر بارنس پیکاک کے متذکرہ بالا اعلان بعد کوئی اخبار یہ اعلان شائع کرتا۔ کہ میں سر بارنس پیکاک

پر اعتماد نہیں رہا۔ اس لئے وہ اپنے عہدہ سے مستغفی ہو جائیں۔ تو کیا یہ ایک مستحکم انگیزات نہ ہوتی۔ اگر سر بارنس پیکاک اس کے خلاف توہین عدالت کی کارروائی جاری کر دیتے۔ اس لئے میں یہ عرض کر دوں گا۔ کہ یہ مطالبہ واجب ہو یا ناواقب اپنی ذات میں یہ توہین عدالت نہیں ہے۔

دوسرا مطالبہ جس کے متعلق بیان کیا گیا ہے۔ کہ وہ توہین کی حد تک نہ چلتا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ اس غیر معمولی نعرہ کے غیر معمولی اسباب دریافت کرنے کے لئے ایک تحقیقاتی کمیشن مقرر کیا جائے۔ **مسٹر جسٹس برادوے**:- کیا اس سے صریح طور پر یہ مراد نہیں ہے۔ کہ فاضل رنج نے یہ فیصلہ ایسے اسباب سے متاثر ہو کر کیا ہے جو بیرونی یا غیر جوڈیشل اسباب ہیں؟

چودھری ظفر اللہ خاں:- اس فقرہ کے یہ بھی معنی ہو سکتے ہیں۔ لیکن ایسے معانی بھی ہو سکتے ہیں۔ جن میں عدالت کی کوئی توہین نہ ہو۔ اور اگر یہ فقرہ ایسا ہے۔ کہ اس کے دونوں قسم کے معانی ہو سکتے ہیں۔ تو عدالت کو چاہیے۔ کہ وہ معافی اختیار کرے۔ جو قابل اعتراض نہ ہوں۔ کیونکہ عدالت کو ہر شخص کی نیت کے متعلق حسن ظن رکھنا چاہیے۔ خصوصاً صاحب خود مصنف نے یہ بیان کیا ہے۔ کہ ان الفاظ سے رنج پر کوئی ذاتی حملہ کرنا مقصود نہیں تھا۔

مسٹر جسٹس برادوے:- اگر اس کے یہ معنی نہیں رہے۔ بیان کئے گئے ہیں۔ تو پھر بڑے نزدیک اس کے کیا معنی ہیں؟

چودھری ظفر اللہ خاں:- مصنف نے یہ بیان کیا ہے کہ رنگیلار رسول کتاب کے فیصلہ نے مسلمانوں میں ایک ہلکے چارپا اور سہ اسمگی کی حالت پیدا کر دی۔ ساتھ ہی یہ کہ مصنف مضمون کے خیال میں دفعہ ۱۵۳ الف تعزیرات ہند کے الفاظ اس قدر سادہ اور واضح ہیں۔ کہ رنگیلار رسول جیسی کتاب یقناً اس دفعہ کی زد میں آتی ہے۔ ایسی صورت میں وہ بیان کرتا ہے۔

کہ اس فیصلہ نے اسے حیرت اور استعجاب میں ڈال دیا۔ اور اس حیرت اور استعجاب کی حالت میں وہ یہ مطالبہ کرتا ہے کہ کوئی کمیشن بٹھاؤ۔ جو اس فیصلہ کی وجوہات معلوم کر کے ہمارا اطمینان کرے کہ ایسی فاش غلطی فاضل رنج اسے کیسے سرزد ہوئی۔

مسٹر جسٹس برادوے:- ایسا کمیشن کیسے قائم ہو سکتا ہے۔ اور وہ کونسی وجوہات معلوم کر سکتا ہے؟

چودھری ظفر اللہ خاں:- ایسے سوالات کا جواب دینے میں اس بات کو مدنظر رکھنا ضروری ہے۔ کہ میں ایک قانون دان کے نقطہ نظر کو عدالت کے سامنے پیش نہیں کر رہا ہوں۔ بلکہ ایک عام شہری کے نقطہ نظر کو پیش کرتا ہوں۔

مشرکس برادوے: اس مضمون سے تو ظاہر ہے کہ اس کا مصنف اپنے تئیں قانون دان خیال کرتا ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان: اور اسی مضمون سے اس کی قانونی لیاقت کا اندازہ بھی کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً وہ کہتا ہے کہ فاضل راج کو واقعاتی امور میں اور ماتحت عدالتوں کی تجاویز سے اختلاف نہیں کرنا چاہیے تھا۔ حالانکہ تقد کے واقعات مسلمہ ہیں۔ اور واقعاتی تجاویز کے ساتھ فاضل راج نے اپنا اتفاق ظاہر کیا ہے۔ اختلاف صرف قانون کی تعبیر کے متعلق ہے۔ بہر حال مضمون کا مصنف قانون دان نہیں ہے۔ اس لئے مجھے اس کے خیالات یا اس کے ذہنی نقشہ کو عدالت میں پیش کرتے وقت اس کی حیثیت کو مدنظر رکھنا پڑے گا۔ اور ساتھ ہی ایک ایسی فرضی حالت کے متعلق بحث کرنی پڑے گی۔ جو واقع میں ظہور پذیر نہیں ہو سکتی۔ یعنی یہ کہ تحقیقاتی کمیشن کیسے سمجھتا۔ اور وہ کن امور کی تحقیقات کرتا۔ قانونی طور پر تو ہم جانتے ہیں کہ ہائیکورٹوں کے فیصلوں پر تحقیقاتی کمیشن نہیں بیٹھا کرتے۔ اس لئے میں اس ضابطہ کی تشریح تو نہیں کر سکتا۔ جس کے مطابق کمیشن بیٹھایا جائے۔ نہ یہ بتا سکتا ہوں کہ کس طور پر ایسا کمیشن تحقیقات کرتا۔ البتہ یہ کوشش کر سکتا ہوں کہ یہ بیان کروں کہ ایک عام شہری کے ایسے مطالبہ سے کیا مراد ہوتی ہے۔

مشرکس برادوے: میں ایسی تعبیر شائع کرتا ہوں جس سے یہ یقین ہو سکے کہ مصنف کی مراد اس جملہ سے جج کی نیت پر حملہ کرنا نہیں تھی۔ اگر ضرورت ہو۔ تو میں اسے تان کر بھی ایسا تعبیر کا فائدہ ملزمان کو دینے کے لئے تیار ہوں بشرطیکہ تعبیر معقول ہو۔ اور تعبیر کے عام اصولوں کے مطابق ہو۔

چودھری ظفر اللہ خان: مصنف کی یہ مراد ہو سکتی ہے کہ اگر تحقیقات کی جائے۔ تو ممکن ہے کہ کوئی ایسے وجوہات ظاہر ہوں۔ جیسے یہ کہ سرکار کی طرف سے مشرکس دلیپ سنگھ کے سامنے رنجیلار رسول کتاب والے مقدمہ میں پورے طور پر بحث نہیں کی گئی۔ اور فاضل راج کی تشفی نہیں کی گئی۔ کہ جو تعبیر دفعہ ۱۵۳ الف تعزیرات ہند کی وہ کرنا چاہتے ہیں۔ وہ غلط ہے۔

مشرکس برادوے: کیا یہ معقول تعبیر اس فقرہ کی ہو سکتی ہے۔ اور آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس فقرہ سے یہی مراد تھی۔

چودھری ظفر اللہ خان: میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس فقرہ کی یہ بھی تعبیر ہو سکتی ہے۔ اور اس سے یہ بھی مراد لی جاسکتی ہے۔ جیسے میں نے پہلے بیان کیا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک فقرہ کی مختلف تعبیریں کی جاسکیں۔ جن میں سے بعض قابل اعتراض ہوں۔ اور بعض پر کوئی اعتراض نہ ہو سکے۔ یہی حالت فقرہ زیر غور کی ہے۔ ایسی صورت میں عدالت کے لئے لازم ہے کہ وہ قابل اعتراض تعبیر کو اختیار نہ کرے۔

مشرکس برادوے: جب آپ نے یہ مضمون پڑھا۔ تو اس سے کیا مراد لی تھی؟

چودھری ظفر اللہ خان: وجہ میں نے یہ مضمون پڑھا۔ تو نہ تو میری طبیعت میں یہ بات آئی۔ کہ اس فقرہ مراد یہ ہے۔ کہ راج نے کسی بیرونی اثر کے ماتحت یہ فیصلہ لکھا ہے۔ اور نہ یہ بات میرے ذہن میں آئی۔ کہ اس سے مراد یہ ہے کہ ممکن ہے۔ مقدمہ کی بحث میں کوئی کجی ہو گئی ہو۔ میں نے سرسری طور پر اس مضمون کو پڑھا۔ میں جانتا تھا کہ فیصلوں پر تحقیقاتی کمیشن نہیں بیٹھا کرتے۔ اس لئے میں نے اس فقرہ کو بے معنی تصور کیا۔

پھر اس سے یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ فاضل راج نے وکلاء کی بحث کو پورے طور پر نہیں سمجھا یا یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ فاضل راج کی تشفی اس امر میں تھی کہ جب انہوں نے قرار دیا کہ کتاب رنجیلار رسول ایک دل آویز اور عمدہ کتاب ہے جس میں پیغمبر اسلام (صلی اللہ علیہ وسلم) کی زندگی پر پوری کینہ و شغفی جھلکے ہوئے ہیں۔ اور اس امر کا بھی اظہار کیا کہ وہ بوجہ اس تعبیر کے جو ان کے نزدیک دفعہ ۱۵۳ الف تعزیرات ہند کی صحیح تعبیر ہے اس فیصلہ پر پہنچنے پر خوشی سے نہیں بلکہ بادل ناخواستہ مجبور ہیں۔ اور وہ یہ بھی محسوس کرتے تھے جیسا کہ انہیں محسوس کرنا چاہیے تھا کہ اس فیصلہ کے بہت وسیع و خطرناک نتائج ہوں گے۔ تو انہیں چاہیے تھا کہ اس فیصلہ کی ذمہ داری وہ اکیلے اپنے کندھوں پر نہ اٹھاتے۔ بلکہ اس مقدمہ کو دو ججوں کے پاس فیصلہ کے لئے بھیجتے۔

مشرکس برادوے: اس تعبیر سے تو دور بھی کام خراب ہوتا ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان: اس سے مراد راج کی نیت پر کوئی حملہ نہیں۔ ہم ہر روز دیکھتے ہیں کہ معمولی معمولی قانونی مسائل کے پیدا ہونے پر مقدمات دو ججوں کے پاس فیصلہ کے لئے بھیجے جاتے۔

مشرکس برادوے: یہاں یہ سوال نہیں پیدا تو سوال یہ ہے کہ مصنف مضمون یہ کہتا ہے کہ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ فیصلہ ہوا کیسے؟ اس کے پیچھے ضرور کوئی بات ہوگی۔ اس کو معلوم کرنا چاہیے۔

چودھری ظفر اللہ خان: یہ بات کہ یہ فیصلہ ہوا کیسے یہ تو کوئی دفعہ فاضل راجوں کے منہ سے بھی سننے میں آ جاتی ہے۔ بعض دفعہ ہم دیکھتے ہیں کہ کسی درمیانی مرحلہ پر ایک فاضل راج ایک حکم صادر کرتا ہے۔ اور بعد کے کسی مرحلہ پر جب وہ یہ سمجھتا ہے کہ درمیانی حکم جاری نہ ہونا چاہیے تھا۔ تو وہ یہ کہہ دیتا ہے کہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ میں نے یہ حکم کیسے دیدیا۔

مشرکس برادوے: یہاں راج کے الفاظ کی تعبیر درکار نہیں۔ بلکہ ایک اخبار نویس کے الفاظ کی تعبیر درکار ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان: بے شک راج کے الفاظ کی تعبیر درکار نہیں۔ لیکن میری مراد یہ ہے کہ ایسے الفاظ کا استعمال جائز طور پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور لازم نہیں ہے کہ کوئی قابل اعتراض مفہوم ہی ان میں نہ ہوں۔ اسی طرح دریافت وجوہات کا مطالبہ بھی بغیر راج کی نیت پر حملہ کے ہو سکتا ہے۔ آخر آ جا کر بات تو ہمیں یہی پیش کرتی ہے کہ کیا فقرہ زیر بحث سے کوئی مراد ایسی بھی ہو سکتی ہے۔ جو قابل اعتراض نہ ہو۔ اور اگر ایسی مراد ہو سکتی ہے۔ تو پھر یہ فقرہ قابل گرفت نہیں ہے۔

باقی حصہ مضمون کے متعلق میرے فاضل دوست کو کوئی اعتراض نہیں کیونکہ وہ حصہ تنقید کی مد سے تجاویز نہیں کرتا۔ اس میں جو باتیں بیان کی گئی ہیں۔ وہ صحیح ہوں۔ یا غلط ہوں یا بے جا۔ ایک اخبار نویس کو یہ حق ہے کہ وہ اس رنگ میں اپنی بات کا اظہار کرے ایک معنی میں تو کسی فیصلہ کے متعلق یہ بھی کہہ دینا کہ یہ فیصلہ غلط ہے۔ یا خلاف قانون ہے۔ عدالت کی ہنگام ہے۔ کیونکہ اس سے لوگوں کے دلوں میں پھپھال پیدا ہوتا ہے۔ کہ جو جج غلط فیصلہ کرتے ہیں۔ وہ بالاق ہیں۔ لیکن یہ مسلم ہے کہ غلط فیصلہ بھی ہو کرتے ہیں۔ اور غلط فیصلہ کو غلط کہنا اور صحیح فیصلہ کے ساتھ اختلاف کر کے اسے خلاف قانون قرار دینا تو بین عدالت نہیں ہے۔ اسی طرح راج کی لیاقت یا قانون دانی پر حرف رکھنا گونا گونا جائز طور پر ایسا کیا جائے۔ تو بین عدالت شمار نہیں کیا جاسکتا۔

پس ایسی صورت میں جبکہ اکثر مضمون قابل گرفت نہیں۔ تو ایک
 آدمہ فقرہ کو اس میں سے انتخاب کر کے یہ کہتا۔ کہ چونکہ اس فقرہ سے
 ایسی مراد لی جاسکتی ہے۔ جو توہینِ عدالت تک پہنچتی ہو۔ اس لئے
 اس مضمون کا مصنف قابل سزا ہے۔ جائز نہ ہوگا۔ انگریزی اور
 ہندوستانی عدالتوں میں بار بار یہ قرار دیا گیا ہے۔ کہ توہینِ عدالت
 کی کارروائی نہایت واضح اور نہایت فاضل توہین کی صورت میں
 ہونی چاہیئے۔ اور جہاں ذرا بھی سالمہ مشکوک ہو۔ وہاں یہ تحریری
 کارروائی نہیں ہونی چاہیئے۔ چنانچہ مقدمہ ملک بنام گرسے تسلیم
 دو کوئیز بیچ مینج صفحہ ۵۴ میں یہ قرار دیا گیا ہے۔ کہ پبلک کوہٹ وسیع
 اختیار رات عدالتوں کی کارروائی پر تنقید و نکتہ چینی کرنے کے
 ہیں۔ اور توہینِ عدالت کے متعلق اختیارات کا استعمال بہت ہی
 شاذ حالات میں اور صرف فاضل امور توہین میں ہونا چاہیئے۔
 ۴۴ انڈین کیسز صفحہ ۶۱ میں پریوی کوئل نے
 یہ قرار دیا ہے۔ کہ یہ جہاں قطعاً غلط ہے۔ کہ عدالتوں یا
 ججوں کو کوئی خاص حفاظت تنقید اور نکتہ چینی سے حاصل
 ہے۔ ججوں کے پبلک افعال بھی ایسے ہی تنقید کے ماتحت
 ہیں۔ جیسے اور لوگوں کے۔

۱۴۸ کلکتہ صفحہ ۳۷ میں فاضل جہاں نے بہت
 سے حوالے انگریزی فیصلہ جات کے دیئے ہیں۔ جن میں یہ
 قرار دیا گیا ہے۔ کہ چونکہ توہینِ عدالت کے متعلق اختیارات نہایت
 نہایت وسیع اور غیر محدود ہیں۔ اور سزا کی کوئی حد مقرر نہیں
 ہے۔ نہ ہی اپیل کا حق حاصل ہے۔ اور عدالت خود ایک
 ایسے معاملہ میں مصنف بنتی ہے۔ جو اس کے اپنے وقار کے
 ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ اس لئے ان وسیع اختیارات
 کا استعمال نہایت احتیاط کے ساتھ اور بہت شاذ و نادر
 پر ہونا چاہیئے۔ ایک انگریز جج نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے
 کہ میں بار بار واضح کرنا چاہتا ہوں کہ دنیا توہینِ عدالت
 کے مسئلہ کے متعلق پاگل ہو گئی ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے۔
 کہ توہینِ عدالت کی کارروائی کو عمل میں لانا اکثر دفعہ اپنے
 مقصد کو خود ہی ناکام کر دیتا ہے۔

آخر میں میں یہ بھی واضح کر دیتا ہوں کہ میرے
 فاضل دوست نے جو یہ کہا ہے۔ کہ مصنف مضمون نے اس
 مضمون کی پوری ذمہ داری اپنے سر پر نہیں لی۔ یہ صحیح نہیں
 ہے۔ لیکن میرے فاضل دوست نے میرے موکل
 کے تحریری بیان کا وہ حصہ نہ پڑھا ہو۔ جس میں انہوں نے
 اس ذمہ داری کا اظہار کیا ہے۔ اور پرنٹرو پبلشر کی ذمہ داری
 کو اصطلاحی قرار دیا ہے۔ چونکہ تحریری بیان کسی قدر عجیب
 ہے۔ اور فقرہ اس کے انتظام کے قریب ہے۔ اس
 لئے میرے فاضل دوست کی نظر سے یہ اذیت ہونا ہے۔

مسٹر جسٹس براڈوے آپ پرنٹرو پبلشر
 کی طرف سے مکمل نہیں ہیں۔ اس لئے اس کے متعلق آپ
 کی طرف سے بحث ضروری نہیں۔

جو دھڑی ظفر اللہ خاں۔ میں پرنٹرو پبلشر کی
 طرف سے بحث نہیں کرنا چاہتا۔ لیکن اس امر کو ضرور واضح
 کر دینا چاہتا ہوں کہ میرا موکل مضمون زیر بحث کی کامل
 ذمہ داری اپنے سر پر لیتا ہے۔ ان دیہات کی بنا پر
 جو میں نے درج ان بحث میں پیش کئے ہیں۔ میں یہ عرض
 کروں گا۔ کہ اس ردل کو دس چار سچ کر دیا جائے۔ اگر عدالت
 کی رائے میں ملزمان کا فعل توہینِ عدالت کی حد تک پہنچتا
 ہے۔ تو ایسی صورت میں میں سزا کے متعلق اس لئے کچھ نہیں
 کہوں گا۔ کہ میرے فاضل دوست کو بھی عدالت نے اس
 مسئلہ کے متعلق کچھ کہنے سے لوگ دیا تھا۔ لیکن میں اتنا
 کہہ دینا چاہتا ہوں۔ کہ چونکہ مسلم اوٹ لک انگریزی کا جہاں
 ہے۔ اور تعلیم یافتہ لوگوں کے ہاتھوں میں جاتا ہے۔ ایسے
 لوگ جو بقول سر بارنس پیکاک سوچنے اور سمجھنے کے عادی
 ہیں۔ اس لئے اس مضمون سے کوئی بڑے اثرات پیدا ہونے
 کا پندار اتنا نہیں ہے۔ میرے فاضل دوست نے یہ
 بھی کہا ہے۔ کہ ملزمان نے اپنے بیان میں خراہ اور تعلی سے
 کام لیا ہے۔ خراہ تعلی کا کوئی سوال نہیں ہے۔ ملزمان
 یہ سمجھتے ہیں۔ کہ انہوں نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ بالکل
 کی حدود کے اندر آتا ہے۔ اور اسی لئے قابل گرفت نہیں
 ہے۔ وہ سمجھتے ہیں۔ کہ انہوں نے یہ نادر حق ادا کیا ہے۔

اور اس میں کسی افسوس یا کسی خوجا کوئی موقع نہیں
 لکھنا تو صاحب کی طرف سے شیخ نیار محمد صاحب
 ایڈیٹر ہائی کورٹ نے یہ بات پیش کی کہ مضمون کی
 ذمہ داری ادلا ایڈیٹر کے ذمہ ہوتی ہے۔ اور پرنٹرو پبلشر
 کی ذمہ داری اسی صورت میں اصل ذمہ داری قرار دی جا
 سکتی ہے۔ جبکہ ایڈیٹر یا مصنف کا نام ظاہر نہ کیا جائے۔
 اس مقدمہ میں چونکہ ایڈیٹر نے پوری ذمہ داری اپنے سر
 لے لی ہے۔ لہذا پرنٹرو پبلشر کی ذمہ داری محض ایک
 اصطلاحی ذمہ داری رہ جاتی ہے۔ چنانچہ مختلف
 فیصلہ جات میں اس تفسیر کو تسلیم کیا گیا ہے۔ اور یا تو
 پرنٹرو پبلشر کے خلاف کارروائی ہی نہیں کی گئی۔ اور
 یا کارروائی کرنے کی صورت میں اسے دس چار سچ کر دیا
 گیا ہے۔ یا بہت خفیت سزا پر اکتفا کیا گیا ہے مثلاً
 ہو۔ ۱۰ کلکتہ صفحہ ۱۰۹۔ ۴۵ انڈین کیسز صفحہ ۱۱۳۔
 ۴۵ کلکتہ صفحہ ۱۶۹۔ اور ۴۸۸ آباد صفحہ ۷۱۔
 مسٹر جسٹس براڈوے۔ یہ صورت تو ان مقدمات

میں ہوتی ہے۔ جہاں پرنٹرو پبلشر مضمون کے متعلق اپنی لاعلمی
 ظاہر کرتا ہے۔ اور اظہارِ افسوس کرتا ہے۔ لیکن اس مقدمہ
 میں تو نہ ہی صرف ویسا نہیں کیا۔ بلکہ وہ اپنے تئیں مضمون
 کے ساتھ شامل کرتا ہے۔ کیا ایسا بھی اظہارِ افسوس
 کرنے کو تیار ہے؟

اس مرحلہ پر مولوی ذوالحق صاحب پرنٹرو پبلشر
 نے کھڑے ہو کر بیان کیا کہ یہ معاملہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی عزت کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ میں اس مضمون
 کی پوری ذمہ داری اپنے سر پر لیتا ہوں۔ خواہ وہ ذمہ داری
 قانوناً مجھ پر عاید ہوتی ہو یا نہ۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ پرنٹرو پبلشر تو اب بھی
 اظہارِ افسوس کو تیار نہیں ہے۔ بلکہ اس کی طرف سے جو
 بحث کی گئی ہے۔ اس کی تائید سے بھی پرہیز کرتا ہے۔
 مسٹر نوڈ وکیل سرکار۔ میں بہت اسی قدر کہنا چاہتا
 ہوں۔ کہ ملزمان کی طرف سے جو مقدمہ فقرہ زیر بحث کا بیان
 کیا گیا ہے۔ وہ قابل قبول نہیں۔ اور اس فقرہ سے صاف
 توہینِ عدالت مقصود ہے۔

اس کے بعد مسٹر جسٹس براڈوے نے شریک ججوں
 سے شوروہ کے بعد فیصلہ سنایا۔

مسلم اوٹ لک قبضہ کے خلاف آواز مسلمان نو شہرہ کا حیلہ

علیہ قسّم الفضل قائل۔ السلام علیکم رحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ جلد عام
 مسلمان نو شہرہ منعقدہ ۲۳ جون ۱۹۲۴ء نے مندرجہ ذیل قرار دادیں
 منظور کیں۔ جو غرض اشاعت اور سال خدمت ہیں۔

۱۔ اسٹیج قبضہ حکومت پر ظاہر کر دینا چاہتا ہے۔ کہ حال میں جو قبضہ
 سزا بر خلاف مدبر طاہر و ناشر سو قریبہ مسلم اوٹ لک لاہور مقدمہ
 رنگیلا رسول کے ضمن میں عدالت عالیہ پنجاب نے صادر کیا ہے۔ اس سے
 جلد مسلم آبادی کے مذہبی احساسات کو سخت صدمہ پہنچا ہے۔ کیونکہ
 ان کے نزدیک مقدس رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و عظمت دنیا
 کی ہر ایک چیز سے زیادہ محبوب تر ہے۔ متاع ہے۔ ہر مذہب پر ان یہ جلد مسلم
 اوٹ لک کے ساتھ جلی طور پر اتفاق رائے کرتا ہے۔ کہ جسٹس
 کنور دیپ سنگھ کو اپنے منصب سے مستعفی ہو جانا چاہیئے۔

(۲) یہ کہ مندرجہ بالا قرار داد کی نقول گورنمنٹ پنجاب پر پیش کر دی جائیں
 گورنمنٹ آٹھیا۔ سرکاری سینٹر خارجہ گورنمنٹ پنجاب کو پیش کر دیا جائے
 موریہ سرحد ڈپٹی کمشنر صاحب پشاور۔ آل انڈیا مسلم لیگ کی مجلس
 ایشیائی پشاور ڈپٹی کمشنر صاحب اشاعت اور مذہبی عبادتیں۔ (۳) خط صاحب

سوامی شردھانند کے واقعات

(۱۰)

کو بہانہ بنا کر ان دنوں آریوں اور ہندوؤں نے ارادہ کر لیا ہے۔ کہ ہندوستان کے ساتھ کروڑوں مسلمانوں کو اسلام سے مندر کے ہندو بنالیا جائے۔ تاکہ خدا اور اس کے پاک رسول کا ایک بھی نام ایسا اس ملک میں باقی نہ رہے۔ اور یہ ایسی خوفناک اور بدلا دینے والی تحریک ہے۔ کہ جس کا مقابلہ ہر ایک نو حیدر پرست مسلمان کو پوری قوت اور طاقت سے کرنا چاہیے۔ اور اس کا صحیح علاج یہ ہے۔ کہ اسلام کے شیدائی ہوں تاکہ ان سے ممکن ہو۔ مسند جہ ذیل کتابیں خرید کر نہ صرف خود پڑھیں۔ بلکہ دوسروں کو بھی پڑھائیں۔ تاکہ وہ اپنے پیارے مذہب سے واقف ہو کر نہ صرف فتنہ ارتداد سے بچ جائیں۔ بلکہ دوسروں کو بھی اسلام کا گردیدہ بنانے اور انہیں اپنے ساتھ ملانے پر قادر ہو سکیں۔

<p>امین اسلام مع دیدک دھرم کی عکسی تصویر</p> <p>اس میں نہ صرف قرآن کریم بلکہ خود غیر مسلموں کی شہادتوں سے بھی ثابت کر کے دکھایا گیا ہے کہ اسلام نہ تو جبر کی تعلیم دیتا ہے۔ اور نہ ہی اس کی اشاعت جبر سے ہوتی۔ اور ساتھ ہی ان اعتراضات کا جواب بھی دیا گیا ہے جو مسلمان باوجود پڑکھے جاتے ہیں۔ آخر میں دید اور دیدک تواریخ سے ثابت کر کے دکھایا گیا ہے کہ درحقیقت دید ہی جبر کی تعلیم دیتا ہے۔ اور اسی کی اشاعت بڑے شمشیر ہوئی۔ حجم ۱۸ صفحہ قیمت صرف ۱۲ روپے</p>	<p>چشمہ معرفت</p> <p>یہ ضخیم تصنیف اس قابل ہے۔ کہ ہر ایک مسلمان کے پاس اس کا ایک ایک نسخہ ضرور ہونا چاہیے۔ اس میں حضرت اقدس نے نہ صرف اسلام۔ قرآن کریم اور حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت و حقانیت پر بے نظیر دلائل تحریر فرمائے ہیں۔ بلکہ آریوں کے ان تمام بڑے بڑے اعتراضوں کا بھی جواب رقم فرمایا ہے۔ جو عام طور پر اسلام اور قرآن کریم اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر کئے جاتے ہیں۔ علاوہ ازیں ان شرائط پر بھی تیز روشنی ڈالی ہے۔ جو آریوں کی طرف سے دید کے اہل ہائی ہونے کے لئے پیش کی جاتی ہیں۔ ہر ایک وہ شخص جو اسلام اور دیدک کی تعلیم کا مقابلہ دوسروں کے ساتھ کر کے صداقت کو معلوم کرنا چاہتا ہے۔ اس دُرے ہر کو ضرور ہی خریدے اور پڑھے ضمانت ۳۲ صفحات۔ لکھائی چھپائی کا عمدہ اور قیمت صرف ۸ روپے آٹھ آنے</p>	<p>تصانیف سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام</p> <p>اس میں مشہد الہام اور قدامت روح مادہ پر تحقیق و بحث کی گئی ہے۔ قیمت ۳ روپے</p> <p>بہانی تحریریں</p> <p>اس میں نہ صرف اسلام۔ قرآن۔ اور حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت اور منجانب اللہ ہونے پر نہایت ہی خوب طرح پر بحث کی گئی ہے۔ بلکہ ادیان باطلہ کی تردید میں بھی بہت سی قابل تردید دلائل مرقوم ہیں۔ ممکن نہیں۔ کہ اس کتاب کو پڑھ کر متعصب متعصب غیر مسلم بھی اسلام کی صداقت کا قائل نہ ہو۔ ہی خواہ ان اسلام پر فرض ہے۔ کہ وہ اس لطیف تصنیف سے غیر مسلموں کو روشناس کرائیں۔ بڑی سختی کے تقریباً چھ سو صفحات کی تصنیف کی قیمت اصل لاگت سے بھی کم یعنی صرف ۸ روپے آٹھ آنے ہے۔</p>
<p>ایکینہ سماج</p> <p>اس میں سوامی دیانند جی کی علمی۔ تواریخی اور مذہبی معلومات اور دیدوں کے غیر اہل ہائی ہونے پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ حجم ۱۱ صفحہ قیمت ۸ روپے</p> <p>ابطال تحقیق وید</p> <p>اس میں روح مادہ کا مخلوق ہونا۔ قرآن کریم گیا ہے۔ حجم ۱۱ صفحہ قیمت ۹ روپے</p> <p>دس ٹریکٹ</p> <p>مفت اشاعت کرنے کے لئے کم قیمت کے ٹریکٹ بھی تیار ہیں۔ جن میں سماجی اصول و عقائد پر تحقیق و بحث کی گئی ہے۔ جن کی قیمت فی سیکڑہ یہ ہے۔ ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے</p>	<p>ساتن دھرم</p> <p>اس میں آریہ سماج کے مسائل نیوگ و تنازع وغیرہ پر بحث ہے۔ قیمت ۱۱ روپے</p> <p>تہذیب سماج کی تردید میں دیگر کتب</p> <p>شیں گن</p> <p>ایک اہام کے متعلق دس اعتراض قیمت ۱۱ روپے</p> <p>تاریخ وید</p> <p>چھوٹ چھات کے متعلق مسلمانوں کو جو کرنا چاہیے۔ اس میں وہ سب کچھ بتلایا گیا ہے۔ قیمت ۱۱ روپے</p>	<p>نیم دعوت</p> <p>اس اسم بامسمی کتاب میں حضور پر نور نے جہاں یہ بتلایا ہے۔ کہ تبدیل مذہب کے لئے کس قدر علم کی ضرورت ہے۔ وہاں اسلام کی صداقت پر بھی بہت سی براہین قاطع رقم فرمائی ہیں۔ اور ساتھ ہی وید اور ویدک اصولوں کا بھی زور دار کھنڈن فرمایا۔ حجم تقریباً ۱۱ صفحہ قیمت صرف ۱۱ روپے</p> <p>سرمہ سیم آریہ</p> <p>اس شہرہ آفاق تصنیف میں سیدنا حضرت مسیح موعود نے منصفانہ ذیل مضامین پر عجیب انداز میں روشنی ڈالی ہے۔ اور دلائل و براہین اسلام کی صداقت اور سماجک اصولوں کی بطلان کو ظاہر و ثابت کر دیا ہے۔</p>
<p>احمدیت یعنی تحقیق اسلام ۸ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے</p> <p>نمبر ۱۱ ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے</p> <p>شدھی کی شدھی ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے</p> <p>رسالہ گوشت خوردی ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے ۱۱ روپے</p>	<p>اس میں بانی آریہ سماج کی زندگی پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ قیمت ۱۱ روپے</p> <p>انیسویں صدی کا ہرشی</p> <p>۱۱ روپے</p>	<p>اس شہرہ آفاق تصنیف میں سیدنا حضرت مسیح موعود نے منصفانہ ذیل مضامین پر عجیب انداز میں روشنی ڈالی ہے۔ اور دلائل و براہین اسلام کی صداقت اور سماجک اصولوں کی بطلان کو ظاہر و ثابت کر دیا ہے۔</p> <p>عجرات قرآنیہ۔ ایمان۔ ایقان۔ عرفان۔ اندان۔ عقل اور اہام معجزہ شتی انقر۔ روحوں کا حادث و مخلوق ہونا۔ نجات۔ تناسخ اسلامی خدا اور دیدوں کے پیش کردہ ایثار کی صفات پر لطیف بحث۔ حجم تقریباً ۱۱ صفحہ۔ مگر قیمت صرف ۱۱ روپے</p> <p>احباب اس نادر اور خوب کتاب کو خرید کر ضرور مستفید ہوں</p> <p>حضرت اقدس نے اس نادر تصنیف میں جہاں آریوں کے اعتراضوں کا جواب رقم فرمایا ہے۔</p> <p>نوٹ: ان کتب کے علاوہ صداقت اسلام اور غیر مذہب کی تردید میں اور بھی بہت سی کتابیں موجود ہیں۔ جن کے نام اور قیمت نہرست کتب سے معلوم ہو سکتی ہے جو طلب کرنے پر مفت بھیجا جائیگی۔</p>

منجربک ڈپو تالیف و اشاعت قادیان۔ ضلع گورداسپور۔ پنجاب

دق کی دوا مفت

(پیشہ)

بیٹی - بنگال - برما - بون - پنجاب - بھوپال وغیرہ
میں مسلسل چودہ سال تک تجربہ کرنے اور مایوس علاج
دق کے بیماروں پر مفید ثابت ہونے کے بعد محض ثانی مطلق
کے بھروسہ پر میں اعلان کرتا ہوں کہ یہ دوا دق کے لیے
بیماروں کو جن کے علاج سے یورپین ڈاکٹر - یونانی اطباء
ہندی دید عاجز آگئے ہوں - مفید ثابت ہوگی - اور چند
روز استعمال سے دق کے جرائم بالکل نیست و نابود ہوکر
کھانسی بخار میں کمی ہو جائیگی - پھیپھڑہ اور تمام جسم میں توانائی
اور طاقت آجائے گی - شرح قیمت امراء سے پانچ سو
روپیہ کا ٹھیکہ - معمولی قیمت - ۴۰ خوراک - عزیز
اشخاص بلا قید مذہب و ملت ارکاٹکٹ بھیج کر سپردہ
خوراک مفت طلب کریں - ٹھیکہ کی شرائط خط و کتابت سے
طے کیجئے - دریافت طلب امور کیلئے محصور لڑاکا نامزد رہے
مریض کے متصل حالات بھیجئے تاکہ مناسب علاج اور ہدایت
کی دے سکے - فقط

حکیم مقبول احمد مقام گنگوہ - ضلع سہارنپور

اشتراک زیر آرڈر ۲۰ روپے ۲۰ روپے ۲۰ روپے
دوبکار باجلاس جناب پوہری محمد لطیف صاحب

سب جج بہادر - درجہ چہارم - ترنتارن -
مقدمہ دیوانی ۱۹۲۶ء بابت ۱۹۲۶ء

سنت رام ولد پال لال قوم کھتری سکندریہ کے تحصیل
ترنتارن - مدعی

بنام
دنا کھانگہ ولد بھونگہ ذات جٹ سکندریہ کوٹ محمد خاں تحصیل
ترنتارن - مدعا علیہ

مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں سہی مدعا علیہ مذکور تعیل
سمن سے دیدہ دانستہ گریز کرتا ہے - اور روپوش ہے - اس لئے

اشتراک ہذا انعام مدعا علیہ مذکور زیر آرڈر ۲۰ روپے ۲۰ روپے
ضابطہ دیوانی جاری کیا جاتا ہے - کہ اگر مدعا علیہ مذکور بتاریخ

۱۸ مارچ ۱۹۲۶ء بمقام ترنتارن حاضر عدالت ہذا
ہو کر بیروی مقدمہ اساتذہ یا وکالت یا نہیں کرے گا تو اس

کی نسبت کارروائی بکطرفہ عمل میں لائی جائیگی
آج بتاریخ ۲۱ مارچ ۱۹۲۶ء کو بدستخط میرے اور ہر عدالت

کے جاری ہوا ہذا ہر عدالت دستخط حاکم

اشتراک زیر دفعہ ۵ رول ۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی
بعدالت جناب مولوی محمد ابراہیم صاحب

بی - بی - سب جج صاحب بہادر درجہ چہارم
شاہ پور

دعوی دیوانی ۵۷
محمد دین ولد مراد علی ذات ترکمان سکندریہ ضلع ننحو والہ

تحصیل ضلع شاہ پور
بنام محمد دین ولد فتح دین ذات پراچہ سکندریہ ضلع ننحو والہ -
تحصیل شاہ پور - حال دوکاندار منڈی میاں جیوں - تحصیل

خانیوال ضلع ٹنگری - پیشہ دوکاندار
دعوی - ۱ - ۱ - ۸۰

بنام محمد دین ولد فتح دین ذات پراچہ سکندریہ ضلع ننحو والہ
تحصیل شاہ پور - حال دوکاندار منڈی میاں جیوں - تحصیل

خانیوال ضلع ٹنگری - پیشہ دوکاندار
مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں سہی محمد دین مذکور تعیل

سمن سے دیدہ دانستہ گریز کرتا ہے - اور روپوش ہے - اس
لئے اشتراک ہذا انعام محمد دین مذکور جاری کیا جاتا ہے - کہ اگر

مدعا علیہ مذکور بتاریخ ۱۸ مارچ ۱۹۲۶ء کو مقام صد
شاہ پور حاضر عدالت ہذا میں نہیں ہوگا - تو اس کی نسبت

کارروائی بکطرفہ عمل میں آویگی
آج بتاریخ ۲۰ مارچ ۱۹۲۶ء کو بدستخط میرے

اور ہر عدالت کے جاری ہوا ہذا ہر عدالت دستخط حاکم

اشتراک زیر آرڈر ۲۰ روپے ۲۰ روپے ۲۰ روپے
بعدالت جناب مسٹر ایم ظہیر صاحب - بی - اے -

ایل - ایل - بی - بی - جج بہادر - درجہ چہارم - بٹالہ
مقدمہ نمبر ۹۹۷۷۹۷ ۱۹۲۶ء

گنڈرام ولد بشنداس ذات اردو ساکن حال محسن تحصیل بٹالہ
بنام

بالا سنگھ ولد مراد ذات جٹ ساکن ڈالچک تحصیل بٹالہ مدعا علیہ
دعوی دلایا نے مبلغ - ۱۵۰ روپیہ بروہی حساب

مقدمہ مندرجہ بالا عنوان میں بیان حلفی مدعی سے پایا جاتا ہے - کہ
مدعا علیہ مذکور دیدہ دانستہ تمیل سمن سے گریز کرتا ہے - لہذا اس کے نام

اشتراک زیر آرڈر ۲۰ روپے ۲۰ روپے ۲۰ روپے
مدعا علیہ مذکور بتاریخ ۲۰ بوقت ۱۰ بجے دن کے برائے بیروی جوابدہ

حاضر عدالت ہذا نہیں ہوگا - تو اس کے خلاف کارروائی بکطرفہ عمل
میں لائی جائیگی - تحریر ۲۱ مارچ ۱۹۲۶ء ہر عدالت دستخط حاکم

زراعتی آلات و دیگر مشینری
بٹالہ کے مشہور و معروف چارہ کترنے کی مشینیں (ٹو - کے)

آپنی رہٹ (ہٹ) ، انگریزی بل - بلنڈ جات - فلور ملز - فوس پمپ جلیا
سویاں اور بادام روغن کے مشینیں سنگانے کیلئے ہماری باقوت

فہرست مفت طلب فرمائیے - ایم عبد الرشید اینڈ سنز -
جنرل سیلانڈا احمدیہ بلڈنگ بٹالہ ضلع گورداسپور بٹالہ

تاریخ و بٹالہ ریلوے
نوس

منڈر مطلوب ہیں
مستعملہ ہے - فولاد - پیل اور دیگر دھاتوں کے

ٹکروں کی جو منگیورہ سٹور ڈیلو میں فروخت کیلئے موجود
ہیں - این ڈیلو ریلوے سے خرید کر نیکی واسطے منڈر مطلوب ہیں

۲ - منڈر فارمیں جن پر قابل فروخت اشیاء کی تفصیل اور
مقدار مندرجہ ہے - کنٹرولر آف سٹورز این ڈیلو ریلوے

منگیورہ (لاہور) سے درخواست کرنے اور مبلغ پانچ روپیہ
جمع کرانے پر مل سکتی ہیں

۳ - تمام منڈر کنٹرولر آف سٹورز کے دفتر میں ۱۱ مارچ ۱۹۲۶ء
سے ۱۹ مارچ ۱۹۲۶ء بروز بدھ قبل دو بجے دن پہنچ جانے چاہئیں - جو

اس کے بعد دوسرے روز دو بجے دن کے تمام ان منڈر
دہندگان کی موجودگی میں کھوے جائیں گے - جو اس وقت

دہاں موجود ہوں گے
۴ - ہر منڈر دہندہ کو چاہیے - کہ چیف کیشیر - این ڈیلو

ریلوے لاہور کے پاس مبلغ ایک ہزار روپیہ
جمع کرانے کے رسید حاصل کرے - اور ایسی رسید

اپنے منڈر کے ہمراہ مقررہ تاریخ سے پہلے
پہنچے

کنٹرولر آف سٹورز
این - ڈیلو - ریلوے

مغلیورہ
مورخہ ۲۵ مئی ۱۹۲۶ء

ضرورت
۱۱ ایک میٹ - ایک خلاصی کی ضرورت ہے - تنخواہ میٹ

خلاصی میٹ روپیہ - آدمی نو عمر ہو - میٹ چار پانچ جواحت
پڑھا ہوا ہو (۲) دو نازل پاس کی ضرورت ہے - تنخواہ

روپیہ ہوگی - تمام درخواستیں ہذا کے تصدیق مندرجہ بالا
دفتر امور عوامی میں جملہ آئی چاہیے - ۱۳ - فٹ ڈیوٹن انٹرنل
جو ریلوے میں ملازمت کرنا چاہتے ہیں - وہ چوبائی کر کے اپنی